

**Dosarul nr. 3ra-1226/16**

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – Sv. Tizu

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, G. Dașchevici, M. Anton

**DECIZIE**

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curtii Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței  
judecători

Svetlana Filincova,  
Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursului declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne în pricina civilă la acțiunea lui Cocîrlă Iurii împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea ordinului de sancționare disciplinară, restabilirea la locul de muncă, încasare restanțelor la salariu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor judiciare, împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din data de 20 aprilie 2016,

**C O N S T A T Ă :**

Cocîrlă Iurii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției privind anularea ordinului nr. 459 ef din 02 iulie 2015 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada de la 02 iulie 2015 pînă la data executării hotărîrii, repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată ( f.d. 4-6).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că Inspectoratul General al Poliției la data de 02 iulie 2015 a emis ordinul nr. 459 ef privind aplicarea sancțiunii disciplinare cu concedierea sa. Ordinul a fost emis în urma efectuării anchetei de serviciu. Motivul intentării anchetei de serviciu a servit punerea sa sub învinuire în cadrul unui dosar penal. La data de 26 iunie 2015 a fost audiat pe marginea anchetei de serviciu, însă a refuzat să dea explicații, acesta fiind dreptul său de a da sau nu explicații, mai mult ca atît explicațiile țin de desfășurarea urmăririi penale, iar în cadrul urmăririi penale el beneficiază de dreptul de a nu depune mărturii.

În opinia reclamantului ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare cu concediere urmează a fi anulat, deoarece în partea motivantă a ordinului de concediere este indicat, că Cocîrlă Iurii nu a dorit să depună explicații scrise cu privire la încălcările comise, să manifeste sinceritate și să contribuie activ la stabilirea adevărului, iar acesta nu constituie temei de concediere.

Mai mult ca atît, conform Statutul disciplinar al Polițistului acesta are dreptul de a face cunoștință cu materialele anchetei de serviciu, însă la solicitarea de a face cunoștință cu materialele anchetei de serviciu nu i s-a răspuns.

Prin concedierea ilegală a suferit moral ca urmare a acțiunilor administrației, care atentează la valorile nepatrimoniale și anume demnitatea și reputația profesională.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată ( f.d. 58).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 04 noiembrie 2015 avocatul Victoria Gamurari în interesele lui Cocîrlă Iurii a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărîrii, cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii ( f.d. 60).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 20 aprilie 2016 s-a admis cererea de apel, s-a casat hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău, s-a emis o hotărîre nouă, prin care s- a anulat ordinul nr. 459 ef din 02 iulie 2015, Cocîrlă Iurii s-a restabilit în funcția anterioară deținută de locotenent major de poliție din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, începînd cu data de 02 iulie 2015, s-a obligat Inspectoratul General al Poliției să efectueze calculul și să dispună încasarea în beneficiul lui Cocîrlă Iurii salariului pentru absența forțată de la serviciu începînd cu data de 02 iulie 2015 ( f.d. 91).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel din data de 20 aprilie 2016, Inspectoratul General al Poliției a contesta-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei contestate, cu menținerea hotărîrii primei instanțe ( f.d. 102-109).

În motivarea recursului recurentul Inspectoratul General al Poliției a indicat, că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural și material, care s-a manifestat prin aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, interpretarea eronată a legii și aplicarea în mod eronat a analogiei legii.

La data de 25 iulie 2016 avocatul Gamurari Victoria în interesele lui Cocîrlă Iurii a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ( f.d. 114-116).

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 aprilie 2016, expediată în adresa recurentului la data de 18 mai 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 08 iunie 2016 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art.445 alin.1, lit. f) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Verificînd legalitatea deciziei adoptate în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul, depus de către Inspectoratul General al Poliției întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele motive.

În speță, Colegiul lărgit reține, că Cocîrlă Iurii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, solicitînd anularea ordinului nr. 459 ef din 02 iulie 2015 privind concedierea sa, ca fiind emis contrat prevederilor legii, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată pentru perioada 02 iulie 2015 pînă la executarea hotărîrii de restabilire la serviciu, repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită în soluționarea litigiului, a respins cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată ( f.d. 58).

Soluția instanței de fond a fost casată prin decizia instanței de apel.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a reținut, că la baza emiterii ordinului de sancționare disciplinară cu concedierea a fost intentarea anchetei de serviciu, pe motivul punerii sub învinuire a lui Cocîrlă Iurii în cadrul dosarului penal, precum și faptul refuzului acestuia de a face careva explicații pe cazul dat. În opinia instanței de apel nu poate constitui temei de aplicare a sancțiunii disciplinare cu concediere faptul, că Cocîrlă Iurii a refuzat să facă careva explicații pe cazul dat, dar nici faptul punerii sub învinuire a apelantului, ori procesul penal se află în examinare și nu există o hotărîre irevocabilă pe cazul dat.

Instanța de recurs reține, că soluția instanței de apel este eronată și nu rezultă din materialele dosarului.

La caz, Colegiul lărgit reține, că Cocîrlă Iurii în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 206 din 18 mai 2012 a fost angajat în cadrul organelor de poliție, în baza de contract ( f.d. 53).

La data de 18 mai 2015 secția coordonare a activității de urmărire penală a Direcției de poliție mun. Chișinău a inițiat ancheta de serviciu în privința ofițerului urmărire penală a DP mun. Chișinău - Cocîrlă Iurii, pe faptul, că la data de 16 mai 2015 în biroul de serviciu al ultimului a fost efectuată percheziția de către angajații Procuraturii Generale în comun acord cu angajații IGP pe cauza penală pornită în baza art. 190,145 Cod Penal, fiind reținut în baza art. 166 CPP.

Prin ordonanța Centului Național Anticorupție din 11 iunie 2015 s-a dispus punerea sub învinuire a lui Cocîrlă Iurii, încriminându-i săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 5 și 145 alin. 2, lit. a),b), i), k) Cod Penal ( f.d. 25-26).

La data de 26 iunie 2015 Cocîrlă Iurii a refuzat să prezinte explicația scrisă cerută în cadrul anchetei de serviciu inițiată pe faptul reținerii acestuia ( f.d. 34).

Potrivit ordinului nr. 459 ef din 02 iulie 2015 pentru încălcarea prevederilor art. 26 alin. 1, lit. a), g) și art. 28 alin. 1, lit. f) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și Statutul polițistului, pct. 8, subpct. 6), 7), pct. 9, subpct. 6), 7) și pct. 36, subpct. 4), 5) ale Statutului disciplinar al Polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013, **acțiuni manifestate prin nerespectarea cu strictețe a drepturilor, libertăților omului și demnitatea umană, accesarea ilegală a informațiilor privind datele cu caracter personal, utilizarea în interesele personale în alte scopuri decît cele de serviciu a mijloacelor informaționale și alte bunuri ale statului, precum și informația de serviciu pusă la dispoziția sa pentru exercitarea funcțiilor ori la care are acces, fapt prin ce a compromis prestigiul funcției și autorității din care face parte**, în conformitate cu art. 47 alin. 1, lit. k) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și Statutul polițistului, ofițerul urmărire penală a Serviciului urmărire penală accidente rutiere a Secției coordonarea activității urmăririi penale a Direcției de Poliție mun. Chișinău al IGP al MAI, locotenent - major de poliție Cocîrlă Iurii a fost sancționat disciplinar cu concediere din Poliție ( f.d. 7-8).

Instanța de recurs menționează, că potrivit pct. 3 al Statutului Polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013 *„baza disciplinei de serviciu servește respectarea și îndeplinirea de către polițiști a prevederilor **Constituției Republicii Moldova, Legii nr.320 din 27 decembrie 2012** cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, altor acte normative în vigoare, precum și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, respectarea jurămîntului, devotamentul față de interesele de stat ale Republicii Moldova, hotărîrea fiecărui polițist de a apăra ordinea de drept, securitatea publică, drepturile, interesele legitime*

*ale persoanei, comunității, integritatea teritorială, suveranitatea și independența statului, de a-și îndeplini cu responsabilitate obligațiunile de serviciu și misiunile încredințate”.*

La caz, s-a constatat, că la data de 18 mai 2015 a fost intentată ancheta de serviciu în privința lui Cocîrlă Iurii, întru aprecierea acțiunilor acestuia. Motivul intentării anchetei de serviciu a servit faptul, că la data de 16 mai 2015 au fost efectuate percheziții în biroul de serviciu al lui Cocîrlă Iurii, în urma cărora a fost reținut.

Potrivit pct. 38 al Statutului Polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013 „, *sarcinile anchetei de serviciu sînt: [...] ; stabilirea cauzelor și condițiilor care au condus la comiterea abaterilor disciplinare, [...]”.*

Punctul 36, subpct. 4 al Statutului Polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013 „, *Faptele care constituie abateri disciplinare sînt: [...] comiterea unei fapte ilegale care discreditează imaginea Poliției [...]”*

În urma efectuării anchetei de serviciu s-a constatat, că Cocîrlă Iurii la data de 21 martie 2015, aproximativ ora 18:21 din biroul său de serviciu, ilegal a accesat prin intermediul bazei de date a proprietarilor bunurilor imobile gestionată de către ÎS „Cadastru” informația cu privire la bunul imobil, teren pentru construcții cu suprafața de 4,12 ha, situat în mun. Chișinău str. N. Testimițeanu nr. 3, care ulterior a fost utilizat la comiterea infracțiunilor.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. 1, lit. a), g) în colaborare cu art. 28 alin 1, lit. f) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și Statutul polițistului, „*polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; [...]; să protejeze informațiile privind datele cu caracter personal de care ia cunoștință în exercitarea atribuțiilor de serviciu; [...]. Polițistului îi este interzis: [...] să utilizeze în interese personale sau în alte scopuri decît cele de serviciu mijloacele financiare, tehnico-materiale, informaționale și alte bunuri ale statului, precum și informația de serviciu pusă la dispoziția sa pentru exercitarea funcțiilor ori la care are acces în virtutea acestora; [...]”*

Astfel, prin acțiunile sale Cocîrlă Iurii a încălcat prevederile art. 26 alin. 1, lit. a), g), art. 28 alin 1, lit. f) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și Statutul polițistului, precum și pct. 9, subpct. 6) ,7) al Statutului disciplinar al Polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 502 din 09 iulie 2013, potrivit cărora polițistului îi este interzis să utilizeze în interese personale mijloacele informaționale puse la dispoziția sa în legătură cu executarea obligațiilor sale de serviciu, să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul lui Cocîrlă Iurii precum că ordinul de concediere este ilegal pe motivul că nu s-a dovedit vinovăția acestuia în comiterea celor incriminate prin ordonanța de punere sub învinuire și faptul că nu este o hotărîrire irevocabilă pe cazul dat, ori potrivit art. 55 alin 8 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și Statutului polițistului „, *aplicarea sancțiunii disciplinare nu exclude răspunderea penală, contravențională sau civilă”.*

Prin urmare, angajatorul era în drept să-l sancționeze disciplinar pe Cocîrlă Iurie, cu toate că nu a fost pronunțată o sentință de condamnare în privința acestuia.

În acest context, hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din data de 02 noiembrie 2015 este legală şi urmează să fie menţinută cu casarea deciziei Curţii de Apel Chişinău din data de 20 aprilie 2016, care contravine circumstanţelor de fapt şi de drept din speţa supusă judecării.

Colegiul consideră că, instanţa de fond a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanţele de fapt, caracteristice raportului juridic, legea materială ce guvernează raportul juridic.

De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanţa de judecată a creat participanţilor la proces condiţii obiective şi echitabile pentru exercitarea drepturilor şi obligaţiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantat prin art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Reieşind din cele expuse instanţa de recurs conchide că decizia Curţii de Apel Chişinău este pasibilă casării din considerentul aplicării şi interpretării eronate de către aceasta a normelor legale, cu menţinerea hotărîrii instanţei de fond.

În baza art. 445 alin. 1 lit. f) CPC Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie

### **DECIDE :**

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne.

Se casează decizia Curţii de Apel Chişinău din 20 aprilie 2016 în pricina civilă la acţiunea lui Cocîrlă Iurii împotriva Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne privind anularea ordinului de sancţionare disciplinară, restabilirea la locul de muncă, încasare restanţelor la salariu, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor judiciare.

Se menţine hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din data de 02 noiembrie 2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte şedinţei

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Gervas