

## DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi  
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de Svetlana Todorova, Elena Lazu, Vadim Lisnic, Nikolai Molceanovskii-reprezentanții Comitetului Sindical al Întreprinderii Interraionale de Stat „Acva-Nord” împotriva încheierii din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți,

adoptată la cererea depusă de Comitetul Sindical al Întreprinderii Interraionale de Stat „Acva-Nord” cu privire la restabilirea plății pentru vechime în muncă din 01 mai 2016 și recalcularea salariului personalului ingineresc și administrativ conform Hotărîrii Guvernului nr. 488 din 20 aprilie 2016,

### c o n s t a t ă :

La data de 21 octombrie 2015, SRL “Rativestcom” a depus o cerere introductivă solicitînd intentarea procesului de insolvabilitate în privința ÎIS “Acva-Nord”, din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea din 26 octombrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinare cererea SRL “Rativestcom” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința ÎIS “Acva-Nord” și Elvira Coltun a fost numită administrator provizoriu.

Prin hotărîrea din 05 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea introductivă depusă de SRL “Rativestcom”; a fost constatată insolvabilitatea ÎIS “Acva-Nord” și a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința ÎIS “Acva Nord”, cu sediul or. Soroca, str. Cosăuțului, nr. 32, cod fiscal 1004607006668; a fost desemnat ca administrator al ÎIS “Acva Nord” -Elvira Coltun, deținătorul autorizației nr.93 din 14 ianuarie 2015; a fost obligat administratorul ÎIS “Acva-Nord” să notifice creditorii privind înregistrarea cererilor de validare a creanțelor cu scopul întocmirii tabelului definitiv al creanțelor la Curtea de Apel Bălți, stabilind termenul limită pînă la data de 14 martie 2016; a fost stabilit termenul pînă la 28 martie 2016 pentru verificarea creanțelor, întocmirea și prezentarea tabelului definitiv al creanțelor și a raportului detaliat asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate.

La data de 22 iunie 2016, Svetlana Todorova, Elena Lazu, Vadim Lisnic, Nikolai

Molceanovskii-reprezentanții Comitetului Sindical al ÎIS „Acva-Nord” au înaintat cerere prin care solicită restabilirea plății pentru vechime în muncă din 01 mai 2016, cu recalcularea salariului personalului ingineresc și administrativ conform Hotărârii Guvernului nr. 488 din 20 aprilie 2016, rezultând din coeficienții tarifari, stabiliți în Contractul Colectiv de Muncă și Convenția Colectivă.

În motivarea cererii s-a invocat că administratorul insolabilității al ÎIS “Acva Nord”, prin ordinul nr.40 a din 01 martie 2016 a anulat plata pentru vechimea în muncă din 01 martie 2016, fără acordul lucrătorilor, contrar Legii salarizării 847-XV din 14 februarie 2002. Din 01 mai 2016, prin ordinul nr.63 b din 03 mai 2016 a fost stabilită plata în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 488 din 20 aprilie 2016 cu privire la cuantumul minim garantat în mărime de 2100 lei pe lună numai pentru lucrători, ce ține de salariul tarifar.

Menționează că, calculul la salariu nu s-a efectuat pentru personalul ingineresc și administrativ, ceea ce contravine art. 27 alin.(3) al Legii salarizării 847-XV din 14 februarie 2002. La calcularea salariu nu s-au folosit coeficienții tarifari care sînt stabiliți în Contractul Colectiv de Muncă - art.5, pct.5.1 anexa nr.5, Convenția Colectivă - cap.5, pct.5.9, pct.5.15, ceea ce contravine art. 7 al Legii salarizării 847-XV din 14 februarie 2002.

Prin încheierea din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a restituit fără examinare cererea depusă de Comitetul Sindical al Întreprinderii Interraionale de Stat „Acva-Nord”cu privire la restabilirea plății vechimii în muncă din 01 mai 2016 și recalcularea salariului pentru personalul ingineresc și administrativ conform Hotărârii Guvernului nr. 488 din 20 aprilie 2016.

La data de 20 iulie 2016, Svetlana Todorova, Elena Lazu, Vadim Lisnic, Nikolai Molceanovskii-reprezentanții Comitetului Sindical al ÎIS „Acva-Nord” au declarat recurs împotriva încheierii din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți, exprimînd dezacordul cu aceasta.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de insolabilitate nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, deoarece colectivul ÎIS „Acva-Nord” nu este de acord cu ordinul nr.40 a din 01 martie 2016 și ordinul nr.63 b din 03 mai 2016.

În contextul prevederilor art. 5 alin. (5) lit.h) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, una din principalele competențe ale instanței de insolabilitate este soluționarea contestațiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolabilității/lichidator.

Consideră că, instanța de insolabilitate urma să constate cine este obligat să examineze această contestație.

Opinează că, este de competența instanței de insolabilitate de a examina cererea înaintată rezultînd din prevederile art. 5 alin. (5) lit.h) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea la data de 05 iulie 2016, iar recursul a fost declarat de Svetlana Todorova, Elena Lazu, Vadim Lisnic, Nikolai Molceanovskii-reprezentanții Comitetului Sindical al ÎIS „Acva-Nord” la data de 20 iulie 2016, ceea ce denotă că este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea din 05 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea introductivă depusă de SRL “Rativestcom” și s-a constatat insolvențarea ÎIS “Acva-Nord”, cu intentarea procesului de insolvență în privința ÎIS “Acva Nord”, cu sediul or. Soroca, str. Cosăuțului, nr. 32, cod fiscal 1004607006668. Administrator al insolvenței a fost desemnată Elvira Coltun (f.d.19).

La data de 22 iunie 2016, Svetlana Todorova, Elena Lazu, Vadim Lisnic, Nikolai Molceanovskii-reprezentanții Comitetului Sindical al ÎIS „Acva-Nord” au înaintat cerere prin care solicită restabilirea plății pentru vechime în muncă din 01 mai 2016, cu recalcularea salariului personalului ingineresc și administrativ conform Hotărârii Guvernului nr. 488 din 20 aprilie 2016, rezultând din coeficienții tarifari, stabiliți în Contractul Colectiv de Muncă și Convenția Colectivă.

Prin încheierea din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a restituit fără examinare cererea depusă de Comitetul Sindical al Întreprinderii Interraionale de Stat „Acva-Nord” cu privire la restabilirea plății pentru vechime în muncă din 01 mai 2016 și recalcularea salariului pentru personalul ingineresc și administrativ conform Hotărârii Guvernului nr. 488 din 20 aprilie 2016 (f.d.126a).

Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de insolvență privind restituirea cererii Comitetului Sindical al ÎIS „Acva-Nord” cu privire la restabilirea plății vechimii în muncă din 01 mai 2016, cu recalcularea salariului personalului ingineresc și administrativ conform Hotărârii Guvernului nr. 488 din 20 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit.b) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Conform art. 2 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, masă debitoare reprezintă bunurile, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvență, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

Conform art.5 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Conform art. 39 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvență, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

Raportînd normele de drept enunțate *supra* la speța dată, Colegiul consideră justă constatarea instanței de insolvență precum că cerințele Comitetului Sindical al ÎIS „Acva-Nord” cu privire la restabilirea plății pentru vechime în muncă din 01 mai 2016, cu recalcularea salariului personalului ingineresc și administrativ conform Hotărîrii Guvernului nr. 488 din 20 aprilie 2016, nu fac parte din litigiile ce țin de masa debitoare a ÎIS „Acva-Nord”.

Instanța de recurs reliefă că instanța de insolvență în contextul prevederilor art. 5 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, corect a constatat că speța dedusă examinării nu ține de competența instanței de insolvență, or, din sensul noimei de drept respective rezultă că instanța de insolvență este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare.

Astfel, conform art. 5 alin. (5), (6) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sînt: a) pronunțarea motivată a hotărîrii de intentare a procesului de insolvență și, după caz, de intrare în insolvență atît prin procedura falimentului, cît și prin procedura de restructurare a debitorului; b) examinarea obiecțiilor debitorului împotriva cererii introductive a creditorilor și judecarea obiecțiilor creditorilor împotriva intentării procedurii; c) desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolvenței sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura pînă la confirmarea ori, după caz, pînă la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă; d) destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului

insolvabilității/lichidatorului; e) ridicarea dreptului debitorului de a își mai conduce activitatea; f) tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia; g) judecarea acțiunilor introduse de administratorul insolvabilității/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului; h) soluționarea contestațiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvabilității/lichidator; i) confirmarea planului procedurii de restructurare sau, după caz, de lichidare după votarea lui de către creditorii; j) soluționarea cererii depuse de administratorul insolvabilității sau de comitetul creditorilor privind încetarea procedurii de restructurare și intrarea în faliment; k) examinarea raportului administratorului provizoriu, cel al administratorului insolvabilității/lichidatorului; l) anularea hotărârii adunării creditorilor și a comitetului creditorilor; m) ridicarea sechestrelor de pe patrimoniul debitorului și anularea altor măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolvabilității și/sau a lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare, aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens; n) pronunțarea hotărârii de încetare a procesului; o) alte competențe stabilite de prezenta lege și de Codul de procedură civilă. În competența instanței de insolvabilitate intră și controlul judecătoresc asupra activității administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității și/sau a lichidatorului, procesele și cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate.

Astfel, Colegiul precizează că în condițiile Legii insolvabilității ca litigii ce țin de masa debitoare, se vor judeca:

- cererile administratorului/lichidatorului sau a oricărui creditor, în temeiul art. 80 al Legii insolvabilității, de nulitate a înregistrării de către un creditor chirografar în ultimele 4 luni de până la intentarea procedurii de insolvabilitate a unui gaj legal față de bunurile debitorului declarat insolvabil, în temeiul Legii nr.449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj;

- cererile de separare a bunurilor din masa debitoare, depuse de alte persoane în temeiul art. 48 al Legii insolvabilității;

- cererile în temeiul art. 126 al Legii insolvabilității privind urmărirea silită prin poprire;

- cererile de constatare a faptului cu valoare juridică în temeiul art. 117 alin.(17) al Legii insolvabilității;

- cererile (oposițiile) debitorului, creditorilor sau administratorului la vânzarea bunului grevat cu garanție, dacă nu se ajunge la un numitor comun în ce privește modalitatea de vânzare (art. 131 alin. (6) al Legii insolvabilității);

- cererile creditorilor depuse în temeiul art. 148 alin. (2) al Legii insolvabilității cu privire la nulitatea oricăror acte juridice ale administratorului insolvabilității/lichidatorului privind distribuirea mijloacelor bănești din conturile speciale bancare, parvenite de la asociații (membrii, acționarii) debitorului sau terții

(oferta de executare a obligației din partea unui terț), altfel decât pentru admiterea creanțelor creditorilor masei și ale celor incluși în tabelul definitiv sau urmărirea acestor sume pentru alte obligații ale debitorului sau pentru obligațiile administratorului insolvenței/lichidatorului, sau pentru a satisface creanțele creditorilor ofertantului;

- cererile creditorilor, în temeiul art. 192 alin. (4) al Legii insolvenței privind nulitatea actelor juridice încheiate între administratorul insolvenței, debitorul sau alte persoane cu vreun creditor prin care ei vor fi favorizați pentru comportarea lor în cadrul votării sau pentru alte acțiuni din cadrul procesului de insolvență neprevăzute în planul procedurii de restructurare;

- cererile de nulitate a convențiilor derogatorii, conform art. 94 al Legii insolvenței, prin care se exclude sau se limitează aplicarea art.89-93 din Lege, care se referă la situația raporturilor preexistente (dreptul de opțiune al administratorului/lichidatorului, menținerea contractelor cu executare succesivă, situația contractelor de locațiune și de arendă, a mandatului, valabilitatea procurii);

- cererile administratorului/lichidatorului insolvenței de încasare a diferenței sumei de la vânzarea bunurilor grevate și valoarea creanței în cazul valorificării bunului de către creditorul garantat sau a oricăror alte sume plătite în plus creditorilor debitorului;

- cererile administrației publice locale privind anularea dreptului de proprietate al cumpărătorului sau al dobânditorului în cazul valorificării și/sau lichidării fondului social de locuințe, a instituțiilor preșcolare și a obiectivelor de infrastructură comunală dacă nu este păstrată destinația lor, conform art. 40 alin. (5) al Legii insolvenței;

- cererile administratorului/lichidatorului, comitetului creditorilor, în temeiul art. 248 al Legii insolvenței, cu privire la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului ș.a.

De asemenea, Colegiul remarcă că de competența instanțelor de insolvență sunt și litigiile prevăzute la art. 104 al Legii insolvenței, conform căruia administratorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării actelor juridice care afectează bunurile debitorului încheiate în ultimii 3 ani, dacă acestea reprezintă: - acte juridice fictive sau frauduloase care au afectat drepturile creditorilor (termenul de 3 ani se va calcula pînă la data intentării procedurii de insolvență); - transferuri cu titlu gratuit din partea debitorului, cu excepția actelor de îndeplinire a unor obligații morale sau de sponsorizare, în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său (termenul de 3 ani se va calcula pînă la data înaintării cererii introductive); - tranzacții în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită (termenul de 3 ani se va calcula de pînă la data înaintării cererii introductive);

Art. 104 din Legea insolvenței mai prevede că administratorul poate introduce acțiuni în vederea anulării unor acte încheiate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive dacă acestea reprezintă: - transferuri de proprietate de la debitor la creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, care au ca efect creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului; - transferuri de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei

datorii anterioare sau folosul acestuia din urmă, la care creditorul nu avea dreptul sau care nu ajunsese la scadență;- acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteци, a oricărei alte garanții pentru o creanță care era neasigurată sau pentru o creanță a unui acționar sau asociat al debitorului într-o perioadă similară, dacă aceste creanțe nu au ajuns la scadență pînă la data intentării procedurii de insolabilitate. Administratorul poate solicita și anularea oricăror acte încheiate sau garanții acordate de debitor după înaintarea cererii introductive.

Colegiul relevă că de competența instanțelor de insolabilitate sunt și litigiile specificate în art. 105 al Legii insolabilității, în baza cărora administratorul/lichidatorul poate introduce și alte acțiuni privind anularea unor acte juridice încheiate de debitor în ultimele 24 luni precedente înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor și au fost încheiate: - cu un asociat sau asociat în comandită al debitorului, care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului (în cazul cînd debitorul este o societate în comandită sau societate în nume colectiv); - cu o persoană care pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului a fost membru al organelor de conducere ale debitorului.

În consecință, Colegiul reiterează că litigiul la cererea Svetlanei Todorova, Elenei Lazu, lui Vadim Lisnic, lui Nikolai Molceanovskii-reprezentanții Comitetului Sindical al ÎIS „Acva-Nord” privind restabilirea plății pentru vechime în muncă din 01 mai 2016, cu recalcularea salariului personalului ingineresc și administrativ conform Hotărîrii Guvernului al Republicii Moldova nr. 488 din 20 aprilie 2016, rezultînd din coeficienții tarifari, stabiliți în Contractul Colectiv de Muncă și Convenția Colectivă, nu ține de competența instanței de insolabilitate, deoarece nu intră în categoria litigiilor ce țin de masa debitoare, menționate *supra*.

Cu referire la argumentul recurențelor precum că instanța de insolabilitate era obligată de a indica instanța competentă în examinarea pricinii, Colegiul menționează că din textul încheierii contestate se distinge ipoteza instanței de insolabilitate precum că Comitetul Sindical al Întreprinderii Interraionale de Stat „Acva-Nord” urmează să se adreseze în procedură contencioasă în instanța de drept comun.

Or, neindicarea expresă de către instanța de insolabilitate căreia instanțe de judecată urmează a fi adresată prezenta cerere, nu denotă o încălcare esențială a normelor procedurale și respectiv nu constituie temei de casare a încheierii contestate în contextul prevederilor legale.

În acest context, instanța de recurs reiterează că argumentele invocate nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolabilitate, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate și care urmează a fi respinse.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Bălți a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Svetlana Todorova, Elena Lazu, Vadim Lisnic, Nikolai Molceanovskii-reprezentanții Comitetului Sindical al Întreprinderii Internaionale de Stat „Acva-Nord”.

Se menține încheierea din 05 iulie 2016 a Curții de Apel Bălți, adoptată la cererea depusă de Comitetul Sindical al Întreprinderii Internaionale de Stat „Acva-Nord” cu privire la restabilirea plății pentru vechime în muncă din 01 mai 2016 și recalcularea salariului personalului ingineresc și administrativ conform Hotărârii Guvernului nr. 488 din 20 aprilie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală