

Î N C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd cererea depusă de Mițul Alexandru privind explicarea hotărîrii și emiterea unei hotărîri suplimentare,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva Ministerului Justiției privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei,

c o n s t a t ă

La 10 iunie 2015, Mițul Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției solicitînd constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și încasarea de la bugetul de stat în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 480000 lei și prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 septembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind constatată încălcarea dreptului reclamantului Mițul Alexandru la judecarea în termen rezonabil a cauzei și considerată drept satisfacție echitabilă pentru repararea prejudiciului moral cauzat admiterea pretenției privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei. Pretenția privind încasarea prejudiciului material în sumă de 480 000 lei a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Ministerul Justiției a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției și s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10 septembrie 2015.

La 29 februarie 2016, Mițul Alexandru a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești, cu încasarea prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei.

La 18 aprilie 2016, cerere de recurs a declarat și Ministerul Justiției, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 recursurile declarate de Mițul Alexandru și Ministerul Justiției, au fost considerate inadmisibile.

La 17 august 2016, Mițul Alexandru a depus o cerere prin care a solicitat prezentarea explicațiilor asupra aplicării normelor de drept privind încasarea taxei de stat și asupra neexpunerii de către instanțele de fond a încasării prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei, precum și pronunțarea unei hotărâri suplimentare privind încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției a sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea lui Mițul Alexandru cu privire la explicarea hotărârii și emiterea unei hotărâri suplimentare, neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Instanța de recurs reține că, prin cererea depusă, Mițul Alexandru solicită prezentarea explicațiilor asupra aplicării normelor de drept privind încasarea taxei de stat și asupra neexpunerii de către instanțele de fond a încasării prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei, precum și pronunțarea unei hotărâri suplimentare privind încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției a sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În acest context și reieșind din conținutul prevederilor citate, Colegiul conchide că cererea depusă de Mițul Alexandru privind explicarea hotărârii și emiterea unei hotărâri suplimentare, nu este adresată instanței emitente, deoarece prin încheierea

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 recursurile declarate de Mițul Alexandru și Ministerul Justiției, au fost considerate inadmisibile, fără expunere asupra fondului cauzei. Or, în acest caz, dacă sunt necesare explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, doar instanța emitentă care a emis dispozitivul hotărârii poate oferi aceste explicații.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea privind explicarea hotărârii și emiterea unei hotărâri suplimentare, deoarece nu a fost adresată instanței emitente.

În conformitate cu art. art. 250, 251, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge cererea depusă de Mițul Alexandru privind explicarea hotărârii și emiterea unei hotărâri suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva Ministerului Justiției privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi