

Prima instanță; Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud: V. Chiselita)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Oleg Sternioală

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Munteanu Mihail împotriva deciziei din 21 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chibzii Mihail împotriva lui Munteanu Mihail cu privire la înlăturarea impedimentelor la exploatarea spațiului locativ, repararea prejudiciului material și moral, și la acțiunea reconvențională intentată de Munteanu Mihail împotriva lui Chibzii Mihail, intervenienți accesorii Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, Consiliul mun. Chișinău, Asociația Proprietarilor de Locuințe Private nr. 55/70 cu privire la declararea nulității ordinului de repartitie, anularea vizei de reședință, recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ, declararea imposibilității instalării în imobil pentru comportament antisocial,

c o n s t a t ă :

La 07.05.2015, Chibzii Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Mihail, solicitînd înlăturarea impedimentelor la exploatarea spațiului locativ „loc-pat”, odaia nr. 21-b, căminul nr. 5 din str. Ștefan Neaga nr. 3, mun. Chișinău create de Munteanu Mihail; încasarea de la Munteanu Mihail a sumei de 5000 lei cu titlu de recompensă pentru prejudiciul material cauzat; a sumei de 6000 lei cu titlu de recompensă pentru prejudiciul moral suportat; a sumei de 3440 lei cu titlu de recompensă pentru cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, în anul 1996 a fost angajat în funcție de conducător de troleibuz la ÎM „Regia Transport Electric Chișinău”, parcul de troleibuze nr. 2.

Menționează reclamantul că, la 06.09.1996, în baza hotărârii comune a administrației întreprinderii și a comitetului sindical, conform legislației în vigoare, în baza ordinului de repartitie nr.1386 i-a fost acordat spațiul locativ „loc-pat” cu suprafața de 6 m² în căminul nr. 5 din str. Ștefan Neaga, 3, mun. Chișinău.

Susține reclamantul că, din luna martie a anului 2001 și până în prezent, locuiește în odaia nr. 21-b împreună cu Munteanu Mihail, care este la fel angajat al ÎM „Regia Transport Electric Chișinău” și de asemenea, dispune de dreptul la spațiul locativ și anume „loc-pat”. Suprafața odăii ocupate de acesta constituie 12 m².

Relatează reclamantul că, la data de 01.08.2014 venind de la serviciu a constatat că lacătul de la ușă a fost schimbat de colocatarul său Munteanu Mihail, fără a fi

înștiințat preventiv. În urma încercărilor fără efect, de a pătrunde în locuință, reclamantul a fost nevoit să alerteze poliția. Drept dovadă a acestor fapte, servește copia înscrisului eliberat de operatorul de telefonie mobilă a reclamantului, precum și declarațiile depuse la poliție în baza cererii depuse la Procuratura Buiucani mun. Chișinău, prin care a solicitat de a fi sancționați cei ce îngădesc dreptul de acces la domiciliu.

Invocă reclamantul că, a fost lipsit abuziv de către pârâtul Munteanu Mihail de spațiul locativ, încălcând astfel prevederile art. 112 alin. (2) Codul cu privire la locuințe din 03.06.1983, în vigoare la acel moment, care statuează că spațiul locativ din cămine li se acordă muncitorilor, slujbașilor, studenților, elevilor și altor cetățeni pentru timpul lucrului sau învățaturii conform unei hotărâri comune a administrației, comitetului sindical și comitetului comsomolist ale întreprinderii, instituției, organizației, respectându-se norma stabilită pentru cămine.

Consideră reclamantul că, pârâtul nu este în drept să decidă evacuarea acestuia, rezultând din prevederile art. 94 din codul menționat mai sus, care prevede că evacuarea din încăperea de locuit, ocupată în casa fondului obștesc și de stat de locuințe, se admite numai în temeiurile stabilite prin lege.

În opinia reclamantului prejudiciul material suportat constituie 5000 lei, din motiv că în perioada 04.12.2014 - 04.05.2015 a închiriat un apartament cu o plată lunară de 1000 lei, drept dovadă servind contractul de locațiune.

Mai indică reclamantul că, necesită a fi reparat și prejudiciul moral suportat de acesta în sumă de 6000 lei, care în opinia sa, ar justifica stresul suportat în perioada de aproximativ 10 luni pentru a restabili dreptul încălcat.

Afirmă reclamantul că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 13.11.2015, Chibzii Mihail a înaintat o cerere suplimentară cu privire la majorarea cuantumului pretențiilor, solicitând majorarea cuantumului recompensei pentru prejudiciul material de la pârâtul Munteanu Mihail cu încă 6000 lei, din motiv că procesul de judecată este unul de durată și este nevoit să încheie un nou contract de închiriere a spațiului locativ pentru perioada 04.06.2015 - 04.10.2015, achitând lunar suma de 1200 lei.

La data de 05.08.2015, Munteanu Mihail a depus în instanța de judecată cerere reconvențională împotriva lui Chibzii Mihail, intervenienți accesorii ÎM „Regia Transport Electric”, Consiliul mun. Chișinău, Asociația Proprietarilor de Locuințe Private nr.55/70 solicitând declararea nulității ordinului de repartiție nr. 1386 eliberat lui Chibzii Mihail, conform hotărârii comune a administrației și comitetului sindical a ÎM „Regiei Transport Electric” din 06.09.1996 pentru un „loc-pat” în căminul nr. 5 situat pe str. Ștefan Neaga, 3, mun. Chișinău; anularea vizei de reședință a lui Chibzii Mihail din imobilul dat; declararea pierderii dreptului lui Chibzii Mihail la spațiul locativ, odaia 21-b din str. Ștefan Neaga, 3, mun. Chișinău; declararea instalării lui Chibzii Mihail în odaia în litigiu imposibilă din motivul comportamentului lui antisocial; încasarea de la Chibzii Mihail în beneficiul lui Munteanu Mihail cheltuielile pentru asistență juridică conform bonurilor de plată.

În motivarea cererii reconvenționale Munteanu Mihail a indicat că, consideră imposibilă reîntoarcerea lui Chibzii Mihail în odaia din litigiu, deoarece acesta a fost instalat cu traiul în odaia 21-b din căminului ÎM „Regiei Transport Electric” situată pe str. Ștefan Neaga, 3, mun. Chișinău, conform ordinului de repartiție din 06.09.2001 în legătură cu faptul că a fost angajat ca șofer la ÎM „Regiei Transport

Electric” mun. Chişinău. Conform ordinului din 13.09.2002, Chibzii Mihail a fost concediat din motivul absenţei nemotivate de la serviciu, ordin ce nu a fost contestat şi nici anulat.

Relatează că, Chibzii Mihail a mai fost angajat la serviciu, iar la 16.05.2007 din nou a fost concediat din iniţiativă proprie.

Susţine că, rezultând din prevederile art. 112-113 Codul cu privire la locuinţe, Chibzii Mihail a pierdut dreptul la acest spaţiu locativ. Mai mult ca atât, nu există vre-o hotărâre care ar demonstra restabilirea dreptului la spaţiu locativ, iar ordinul de repartiţie anexat la cererea de chemare în judecată, este eliberat în baza hotărârii comune a administraţiei şi comitetului sindical din 06.09.1996, care deja nu mai este în vigoare după concedierile de la serviciu a lui Chibzii Mihail.

Precizează că, conform procesului-verbal nr. 3 din 24.04.2003 lui Chibzii Mihail i-a fost repartizată o altă odaie de la etajul 4 al acestui cămin, însă nu locuieşte în această odaie, ceea ce la fel este un motiv pentru a declara faptul că el a pierdut dreptul la acest spaţiu locativ.

Relatează că, indiferent de cele menţionate, Chibzii Mihail sistematic se prezintă la cămin în stare de ebrietate şi provoacă scandaluri pentru care este sancţionat contravenţional, fapt confirmat de el însuşi în cererea sa anexată la acţiune, care a fost examinată de către Procuratura Buiucani mun. Chişinău, iar careva încălcări din partea colaboratorilor poliţiei la întocmirea proceselor contravenţionale în privinţa lui nu au fost stabilite. Totodată, nici Chibzii Mihail nu a contestat aceste procese-verbale în instanţa de judecată, ceea ce demonstrează faptul că recunoaşte faptele comise în baza cărora a fost sancţionat legal.

Afirmă că, a schimbat lacătul de la uşă cu mult timp înainte, din motivul că de câteva ori, în lipsa acestuia, cineva a pătruns în odaie şi i-a sustras mai multe lucruri personale.

Susţine că, întru confirmarea faptului că Chibzii Mihail nu mai locuieşte în odaia din litigiu şi că este imposibilă convieţuirea cu ultimul într-o odaie, serveşte şi scrisoarea Comisarului Poliţiei Buiucani mun. Chişinău din luna martie 2010, din 01.11.2012, procesul-verbal din 04.02.2014 şi procesul-verbal din 18.03.2014, prin care acestuia i s-au aplicat sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2015 a judecătoriei Buiucani mun. Chişinău s-a admis parţial acţiunea depusă de Chibzii Mihail şi s-a obligat Munteanu Mihail să nu creeze impedimente lui Mihail Chibzii de acces la spaţiului locativ „loc-pat” din odaia nr. 21-b din căminul nr.5, din str. Ştefan Neaga nr.3, mun. Chişinău; s-a încasat din contul lui Munteanu Mihail în beneficiul lui Chibzii Mihail prejudiciul material în mărime de 11000 lei, cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 330 lei şi cheltuieli de judecată pentru achitarea serviciilor de asistenţă juridică în mărime de 3000 lei. În rest, s-a respins acţiunea lui Chibzii Mihail împotriva lui Munteanu Mihail. Concomitent, s-a respins ca neîntemeiată şi acţiunea reconvenţională înaintată de Munteanu Mihail.

Prin decizia din 21 aprilie 2016 a Curţii de Apel Chişinău s-a respins apelul depus de Munteanu Mihail şi s-a menţinut hotărârea primei instanţe.

La data de 28 iunie 2016 Munteanu Mihail a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitând casarea hotărârilor instanţelor judecătoreşti cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii iniţiale şi de admitere a acţiunii reconvenţionale.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă a fi casată, deoarece a aplicat eronat normele de drept material și de drept procedural.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 21 aprilie 2016 și expediată participanților la proces în baza scrisorii de însoțire nedatate (f.d. 191). Recursul declarat la data de 28 iunie 2016 se consideră a fi declarat în termen, deoarece la materialele pricinii lipsește confirmarea recepționării de către recurent a deciziei contestate.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Munteanu Mihail, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Munteanu Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul acestora la soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele

de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Munteanu Mihail ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Munteanu Mihail împotriva deciziei din 21 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală