

depusă de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alexandr Alavațchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuțescu, Ion Coropat și cererile de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Metalica Zuev”, SRL „Rolplast-Service” și FCP „Elpo” SRL; s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Galsam - Service” și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL „Galsam - Service”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, Maxim Timoșin. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 28 ianuarie 2016.

La 30 decembrie 2015, creditorul Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia a depus cerere privind validarea creanței, solicitînd recunoașterea sa în calitate de creditor garantat, validarea creanței față de SRL „Galsam - Service” în sumă de 20 200 euro și includerea în tabelul definitiv al creanțelor a creanței garantate în mărime de 20 200 euro, anexînd în acest sens contractul de investiții nr. 08/01-178, actele de verificare semnate de ambele părți, copia chitanței la dispoziția de încasare nr. 123 din 05 noiembrie 2010, certificatul nr. 188-65 din 01 aprilie 2014 și extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d. 17-28)

La 25 ianuarie 2016, administratorul insolvabilității SRL „Galsam - Service”, Maxim Timoșin a depus în instanța de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor creditorilor față de debitorul SRL „Galsam-Service” (f.d. 5-15).

Tot, la 25 ianuarie 2016, creditorul Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia, a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, solicitînd includerea în tabelul definitiv al creanțelor a creanței garantate în mărime de 20 200 euro (f.d. 29).

Ulterior, la 27 ianuarie 2016, creditorul Filatova Anastasia prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia, a depus cerere privind suspendarea examinării cererii de validare a creanței, pînă la emiterea unei hotărîri definitive și irevocabile în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Filatova Anastasia și SRL „Galsam-Service” privind recunoașterea dreptului de proprietate, care se afla pe rolul Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău (f.d. 30-32).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016 s-a admis demersul Anastasiei Filatova reprezentată de avocatul Gherman Lilia, privind renunțarea la contestația înaintată împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service” (în proces de insolvabilitate) și s-a încetat procesul judiciar la contestația înaintată de avocatul Gherman Lilia, în interesele creditorului Filatova Anastasia, împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service” (în proces de insolvabilitate) (f.d. 45-47).

Nefiind de acord cu încheierea dată, la 23 mai 2016, Anastasia Filatova prin intermediul reprezentantului, avocatul Gherman Lilia a declarat recurs împotriva

încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016 (în recurs indicînd data pronunțării încheierii 14 martie 2016), solicitînd repunerea recursului în termen și casarea încheierii.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că, în ședința de judecată din 12 februarie 2016 s-a dispus amînarea examinării contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor societății debitoare, iar la ședința din 14 martie 2016 instanța de insolabilitate a admis cererea cu privire la renunțarea la contestația formulată împotriva tabelului definitiv al creanțelor, recurenta prin intermediul reprezentantului, avocatul Lilia Gherman atenționînd instanța despre existența cererii de suspendare a validării creanțelor din 27 ianuarie 2016.

Astfel, la 22 aprilie 2016 a cunoscut despre faptul că instanța de insolabilitate a validat creanța în ședința din 14 martie 2016, fără ca ea să se expună asupra cererii de validare a creanței și fără examinarea cererii de suspendarea validării creanței.

Prin încheierea din 22 aprilie 2016, instanța de insolabilitate a respins cererea de suspendare a examinării cererii de validare a creanței, menționînd că aceasta poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Susține că a fost lipsită de dreptul de a cere suspendarea examinării cererii de validare a creanței, circumstanță despre care a aflat la 22 aprilie 2016, moment cînd a cunoscut despre depășirea termenului de atac împotriva încheierii contestate.

Consideră că cele relatate, întrunesc condițiile art. 116 CPC de repunere în termen.

Judecînd recursul declarat de către Anastasia Filatova prin intermediul reprezentantului, avocat Gherman Lilia, împotriva încheierii date de instanța de insolabilitate, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și a respinge recursul ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Iar dispozițiile art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres

de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă actele cauzei îndreptate spre examinare instanței de recurs, încheierea contestată a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 februarie 2016.

Tot din materialele cauzei, și anume, din procesul-verbal al ședinței de judecată din 12 februarie 2016 se atestă că, la pronunțarea încheierii recurate a fost prezent avocat Gherman Lilia, care acționa în interesele Anastasiei Filatova și care s-a expus asupra demersului de renunțare la contestația înaintată împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service” (f.d. 33-44).

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016 a fost declarat de către Anastasia Filatova prin intermediul reprezentantului, avocat Gherman Lilia, la 23 mai 2016, cu încălcarea termenului legal de 15 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În acest sens, instanța de recurs reține și dispozițiile art. 75 alin. (4) CPC care direct indică că, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, statuează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Or, argumentul invocat de către recurent în susținerea cererii de repunere în termen a recursului, precum că a cunoscut despre încheierea recurată la 22 aprilie 2016, când a fost lipsită de dreptul de a cere suspendarea examinării cererii de validare, nu poate fi reținut, deoarece reprezentantul creditorului, avocat Gherman Lilia, a fost prezentă la ședința de judecată din 12 februarie 2016 și s-a expus în privința renunțului la contestația înaintată.

Mai mult, prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, expres indică că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării, iar alte temeiuri justificative ce ar indica repunerea recursului în termen, în sensul art. 116 CPC, instanței de recurs nu au fost prezentate.

În această ordine de idei este cert că admiterea spre examinare a unor recursuri tardive, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice,

garantat de art. 6 CEDO și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și ca urmare a respingerii cererii de repunere în termen a recursului, se respinge ca tardiv recursul declarat de către Anastasia Filatova prin intermediul reprezentantului, avocat Gherman Lilia.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge cererea Anastasiei Filatova prin intermediul reprezentantului, avocat Gherman Lilia cu privire la repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de către Anastasia Filatova prin intermediul reprezentantului, avocat Gherman Lilia, în cadrul procesului de insolvență la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul „Galsam-Service” societate cu răspundere limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi