

Prima instanță: judecătoria Centru, mun.Chișinău (jud. D. Munteanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N.Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Igor Tiunicov, împotriva deciziei din 24 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Crețu împotriva lui Igor Tiunicov cu privire la încasarea împrumutului și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 08 aprilie 2015, Constantin Crețu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Tiunicov solicitând inițial încasarea împrumutului în mărime de 10000 euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la rugămintea lui Igor Tiunicov, la data de 25 iunie 2011, i-a acordat cu titlu de împrumut suma de 8000 euro. Ultimul s-a obligat, conform recipisei întocmite la aceeași dată, să restituie suma de 9600 euro la data de 25 septembrie 2011. Însă, nu i-a restituit împrumutul.

Menționează că, pîrîtul l-a asigurat că-i va restitui suma integral, eliberîndu-i o altă recipisă prin care s-a obligat să-i restituie pînă la data de 15 octombrie 2014 suma de 10000 euro.

Sușține că, banii nu i-au fost restituiți pînă în prezent.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 13 mai 2015, reclamantul și-a concretizat cerințele prin majorarea cuantumului pretențiilor, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 19600 euro.

Prin hotărîrea din 13 mai 2015 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău s-a admis acțiunea depusă de Constantin Crețu și s-a încasat din contul lui Igor Tiunicov în beneficiul lui Constantin Crețu datoria în sumă de 19600 euro sau echivalentul în lei moldovenești conform ratei de schimb a BNM la data achitării; s-a încasat din contul lui Igor Tiunicov în beneficiul lui Constantin Crețu taxa de stat în mărime de 500 lei; s-a încasat din contul lui Igor Tiunicov în beneficiul statului taxa de stat neachitată în mărime de 11265, 88 lei.

Prin decizia din 24 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul

declarat de Igor Tiunicov și s-a casat hotărîrea din 13 mai 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a încasat din contul lui Igor Tiunicov în beneficiul lui Constantin Crețu suma de 10000 euro cu titlu de datorie, convertiți în lei conform ratei de schimb a BNM la data executării hotărîrii și taxa de stat în sumă de 500 lei; s-a încasat din contul lui Igor Tiunicov în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6124, 15 lei; în rest cerințele s-au respins; s-a încasat din contul lui Constantin Crețu în beneficiul lui Igor Tiunicov taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 4769, 39 lei.

La data de 25 iunie 2016, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.120 a) avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Igor Tiunicov, a declarat recurs împotriva deciziei din 24 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului s-a invocat că au fost încălcate esențial și s-au aplicat eronat normele de drept material, care se exprimă prin neaplicarea legii care urma a fi aplicată, instanța de judecată aplicînd o altă lege. Concomitent, s-a invocat interpretarea eronată a legii și examinarea pricinii în lipsa pîrîtului Igor Tiunicov atît în instanța de fond, cît și instanța de apel.

Menționează că, Igor Tiunicov în instanța de fond a fost înștiințat la o adresă eronată și nu a fost verificată informația la ÎS „Registru”. Nu a fost respectată citarea publică a pîrîtului rezultînd din prevederile art. 108 Cod de procedură civilă, în condițiile cînd reclamantul cunoștea adresa pîrîtului, deoarece comunica cu el. Citarea publică a avut loc cu 12 zile înainte și nu 15 zile cum prevede art.108 alin.(3) Cod de procedură civilă.

Susține că, instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat legea materială privind contractul de împrumut, ordinea restituirii împrumutului, calculul plăților aferente, sarcina probațiunii și aprecierea probelor.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 24 martie 2016, iar avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Igor Tiunicov, a declarat recurs la data de 25 iunie 2016 conform sigiliului oficiului poștal (f.d.120 a).

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată părților (f.d.107), însă, date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la data de 25 iunie 2016 conform sigiliului oficiului poștal (f.d.120 a) de către avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Igor Tiunicov, împotriva deciziei din 24 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Igor Tiunicov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Igor Tiunicov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Cu referire la argumentul recurentului privind citarea pîrîtului la o adresă eronată, Completul reține că pîrîtul a fost citat conform adresei indicate în buletinul de identitate, pe copia căruia și a fost întocmită recipisa din 25 iunie 2011, în textul căreia se indică suplimentar adresa conform buletinului de identitate (f.d.6).

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcînd în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultînd din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune

motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Igor Tiunicov.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Alexei Croitor, în interesele lui Igor Tiunicov, împotriva deciziei din 24 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală