

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Sergiu Dragomir, în interesele lui Alexandr Zavizion, împotriva deciziei din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Turtă împotriva lui Alexandr Zavizion, intervenient accesoriu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La data de 22 iulie 2013, Victor Turtă s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Zavizion, intervenient accesoriu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 solicitînd încasarea prejudiciului material în mărime de 7416 lei și a prejudiciului moral în mărime de 3000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că este proprietarul apartamentului nr. 126, amplasat pe str. Mircea cel Bătrîn, nr. 31/2, mun. Chișinău, iar pîrîtul este proprietarul apartamentului nr. 132, ce se află la etajul superior.

Sușține că, la data de 01 aprilie 2013 apartamentul său a fost inundat, datorită scurgerii de apă din apartamentul pîrîtului.

Menționează că, la data de 01 aprilie 2013 a fost întocmit de către comisia Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 un act, conform căruia, vinovat de inundarea apartamentului său s-a indicat a fi pîrîtul Alexandr Zavizion, deoarece rețelele de canalizare în baie și în bucătărie sunt deteriorate. În apartamentul pîrîtului locuiesc chiriași.

Declară că, întru repararea prejudiciului material cauzat a fost întocmit un deviz local de către SA „SERVICOMAȘ”, conform căruia valoarea prejudiciului constituie 7416,49 lei.

La data de 17 iunie 2013, a expediat în adresa pîrîtului un preaviz privind repararea prejudiciului benevol pe cale extrajudiciară, însă, pînă în prezent nu a primit nici un răspuns.

Prin hotărîrea din 08 mai 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Victor Turtă și s-a încasat din contul

lui Alexandr Zavizion în beneficiul lui Victor Turtă prejudiciul material în mărime de 7416 lei. În partea încasării prejudiciului moral în mărime de 3000 lei, pretenția a fost respinsă.

Prin decizia din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de Alexandr Zavizion și s-a menținut hotărârea din 08 mai 2014 a judecătorei Centru, mun.Chișinău.

La data de 04 iulie 2016, avocatul Sergiu Dragomir, în interesele lui Alexandr Zavizion, a declarat recurs împotriva deciziei din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat că instanța de apel a adoptat decizia pripit fără a elucida și constata circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și ca rezultat a fost adoptată o decizie neîntemeiată și contrară normelor legale.

Susține că instanța de apel a admis erori procesuale în cadrul examinării pricinii ce ține de numirea expertizei, deoarece aceasta nu ar fi fost solicitată de apelant, însă s-a indicat acest fapt, dar expertiza a fost numită de instanța de apel. A privat părțile de a alege de comun acord expertul sau instituția de expertiză.

Consideră că, instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, deoarece confirmarea cheltuielilor reale suportate urma a fi efectuată de către Victor Turtă prin determinarea valorii materialelor de construcție și a lucrărilor efectuate.

Remarcă că, instanța de fond a dispus încasarea unei sume bănești ce urma a fi cheltuită pentru reparație, deși deja era făcută reparația, însă careva acte ce confirmă cheltuielile suportate nu au fost prezentate.

Opinează că, instanța de fond nu a luat în considerare că actul de constatare din 01 aprilie 2013 nu întrunește condițiile de valabilitate ale actului juridic, deoarece la întocmirea acestuia nu a fost prezent proprietarul apartamentului sau cel puțin un locatar.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la data de 16 martie 2016, iar avocatul Sergiu Dragomir, în interesele lui Alexandr Zavizion, a declarat recurs la data de 04 iulie 2016.

Materialele pricinii atestă că decizia integrală a instanței de apel a fost expediată părților la data de 11 mai 2016, conform scrisorii de însoțire (f.d.121), însă, a fost recepționată de către Alexandr Zavizion la data de 19 mai 2016, ceea ce se atestă prin sigiliul oficiului poștal (f.d.125).

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la data de 04 iulie 2016 de avocatul Sergiu Dragomir, în interesele lui Alexandr Zavizion, împotriva deciziei din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de avocatul Sergiu Dragomir, în interesele lui Alexandr Zavizion, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sînt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul,

interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Conform prevederilor art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 subpct (2) al Hotărârii Guvernului al Republicii Moldova cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului stagiar; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului stagiar.

Conform pct. 8 al aceleiași Hotărâri de Guvern, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna verso-ul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În speță, Completul reține că prin mandatul nr.0109796 din 07 octombrie 2013 pe numele avocatului Sergiu Dragomir se atestă că ultimul acordă asistență juridică lui Alexandr Zavizion în cadrul cauzei civile privind recuperarea prejudiciului (f.d.21). Pe verso-ul mandatului sunt inserate următoarele împuterniciri: „toate drepturile procesuale, inclusiv cu dreptul de a depune acțiune reconvențională, de a primi copia hotărârii, de a ataca hotărârea instanței de judecată cu cerere de apel”.

În contextul dat, Completul reține că din împuternicirile inserate pe verso-ul mandatului nu se distinge dreptul avocatului de a contesta cu recurs actele de dispoziție ale instanței de apel.

Mai mult, lipsește un mandat care ar atesta dreptul avocatului Sergiu Dragomir de a depune recurs împotriva deciziei instanței de apel în interesele lui Alexandr Zavizion.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Sergiu Dragomir, în interesele lui Alexandr Zavizion, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, prevederi reiterate și supra, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de avocatul Sergiu Dragomir, în interesele lui Alexandr Zavizion, este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Sergiu Dragomir, în interesele lui Alexandr Zavizion, împotriva deciziei din 16 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Judecătorii

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală