

prima instanță: A. Bostan

instanța de apel: N. Craiu, L. Bulgac, A. Minciuna

DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Chișca-Doneva Tamara și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de Tatiana Mironică,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Gădrăuțan împotriva Tatianei Mironică cu privire la declararea nulității testamentului, stabilirea dreptului de succesor testamentar, constatarea faptului acceptării succesiunii, compensarea pagubei morale, și acțiunea reconvențională înaintată de Tatiana Mironică împotriva lui Grigore Gădrăuțan, intervenient accesoriu Andrei Șumcov, cu privire la declararea nulă a testamentului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, prin care apelul declarat de Tatiana Mironică a fost restituit,

c o n s t a ț ă:

La 01 iunie 2009, Grigore Gădrăuțan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Mironică cu privire la declararea nulității testamentului, stabilirea dreptului de succesor testamentar, constatarea faptului acceptării succesiunii, compensarea pagubei morale.

În motivarea acțiunii, Grigore Gădrăuțan a invocat că la 08 mai 2007, Elena Lungu a întocmit pe numele reclamantului un testament, în baza căruia, ultimului i-a fost testat imobilul situat în raionul Anenii Noi, satul Troița Nouă, str. Izmail, 111.

La 16 mai 2007, Elena Lungu a decedat.

La 16 noiembrie 2007, Grigore Gădrăuțan a înregistrat la notarul privat, Lilia Căpățînă, cererea de acceptare a succesiunii.

Dorind să-și înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului testat, reclamantul a aflat de existența unui alt testament din 12 mai 2007, întocmit în satul Fundul Galbenei, raionul Hîncești, conform căruia Elena Lungu a testat casa din raionul Anenii Noi, satul Troița Nouă, fiicei Tatiana Mironică.

Din cauza testamentului întocmit pe numele Tatianei Mironică, Grigore Gădrăuțan nu-și poate înregistra dreptul de proprietate și să primească certificatul de succesor testamentar asupra masei succesoriale rămase după decesul Elenei Lungu.

În urma plîngerii reclamantului la Procuratura raionului Hîncești, la 07 decembrie 2007 a fost dispusă începerea urmăririi penale.

Pe parcursul desfășurării urmăririi penale, a fost demonstrat, în baza expertizelor de verificare a semnăturii defunctei, că Elena Lungu nu a semnat testamentul din 12 mai 2007.

Solicită, Grigore Gădrăuțan, declararea nulității testamentului din 12 mai 2007, stabilirea dreptului de succesor testamentar în baza testamentului din 08 mai 2007, constatarea faptului acceptării succesiunii, compensarea din contul pîrîtei în beneficiul reclamantului a pagubei morale în mărime de 3000 lei, încasarea sumei de 2000 lei pentru cheltuielile de asistență juridică, precum și suma de 350 lei achitată pentru taxa de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 24 iunie 2009, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Gădrăuțan împotriva Tatianei Mironică cu privire la declararea nulității testamentului, stabilirea dreptului de succesor testamentar, constatarea faptului acceptării succesiunii, compensarea pagubei morale, a fost strămutată la Judecătoria Hîncești conform competenței (f.d. 60 Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 10 februarie 2010, cererea de chemare în judecată înaintată de Grigore Gădrăuțan împotriva Tatianei Mironică a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2011, a fost admis apelul declarat de Grigore Gădrăuțan. A fost casată hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 10 februarie 2010 cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecatori pe motiv că prima instanță nu a reținut unele probe importante la materialele dosarului.

La 28 septembrie 2011, Tatiana Mironică a depus cerere reconvențională împotriva lui Grigore Gădrăuțan, intervenient accesoriu Andrei Șumcov, cu privire la declararea nulă a testamentului

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că mama ei, Elena Lungu, a decedat de o boală incurabilă la 16 mai 2007 în satul Fundul Galbenei, raionul Hîncești.

Anterior decesului Elenei Lungu, la 12 mai 2007 ultima i-a testat averea aflată în raionul Anenii Noi, satul Troița Nouă, prin întocmirea unui testament la domiciliul din satul Fundul Galbenei.

Despre existența testamentului pe numele lui Grigore Gădrăuțan a aflat la momentul adresării reclamantei pentru a-i fi eliberat certificatul de moștenitor testamentar.

Consideră, Tatiana Mironică, că testamentul întocmit pe numele lui Grigore Gădrăuțan, autentificat de către notarul, Andrei Șumcov, la 08 mai 2007 a fost încheiat în prezența unui concurs de împrejurări grele de care a profitat pîrîtul.

Solicită, reclamanta, admiterea cererii reconvenționale și declararea nulă a testamentului din 08 mai 2007.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 01 martie 2013, cererea lui Grigore Gădrăuțan a fost admisă parțial. A fost declarat nul testamentul întocmit la 12 mai 2007. A fost încasată din contul Tatianei Mironică în beneficiul reclamantului suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, cerințele lui Grigore Gădrăuțan au fost respinse ca neîntemeiate. Acțiunea reconvențională a Tatianei Mironică ca fost respinsă ca tardivă. A fost dispusă încasarea în beneficiul statului, din contul Tatianei Mironică, taxa de stat în sumă de 100 lei.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 iunie 2013 a restituit apelul declarat de Tatiana Mironică ca fiind depus peste termenul stabilit de lege.

La 10 iulie 2013, Tatiana Mironică a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, Tatiana Mironică a invocat că la data pronunțării hotărârii doar ea a fost prezentă, dându-și acordul să fie examinată cauza în lipsa avocatului. A menționat că nu a putut primi contra semnătură dispozitivul hotărârii. Cu hotărârea motivată a făcut cunoștință abia la 09 aprilie 2013, în urma depunerii unei cereri de eliberare a copiei acesteia. În așa circumstanțe, Tatiana Mironică consideră că nu a omis nejustificat termenul de declarare a apelului, prin urmare nici în instanța de apel nu a solicitat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza materialelor dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele invocate în recurs pe baza materialelor din dosar și a celor anexate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău just a concluzionat că cererea de apel urma a fi restituită, or, în conformitate cu art. 236 alin. (5) lit. b) Codul de procedură civilă, participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel.

Legea procesual civilă indică expres că apelul se depune în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege, iar în conformitate cu alin. (3) al aceluiași articol, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, apelul Tatiane Mironică urma a fi depus cel târziu la 01 aprilie 2013.

Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată, la 01 martie 2013 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d. 157 verso, Vol. II).

Mai mult decât atât, dispozitivul hotărârii a fost înmânat Tatiane Mironică și avocatului acesteia, Mihail Șura, la 01 martie 2013, sub semnătură personală (f.d. 171-172).

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului.

Recurenta, Tatiana Mironică, nu s-a interesat de soarta dosarului și contrar normelor citate precum și prevederilor imperative ale art. 236 alin. (5) lit. b) Codul de procedură civilă a depus apelul peste termenul prevăzut de lege.

Alegația recurente precum că la 09 aprilie 2013 a luat cunoștință de hotărîrea motivată nu poate fi reținută, deoarece în speță nu există prevederi legale ce ar permite depunerea apelului în termen de 30 zile de la data primirii sau recepționării copiei de pe hotărîre.

Recurenta, Tatiana Mironică, nu a fost lipsită de dreptul de a depune cerere de apel pînă la 01 aprilie 2013, or, în conformitate cu art. 365 alin. (1¹), elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărîrii integrale.

Tatiana Mironică nu a procedat conform normelor legale citate, iar la depunerea apelului nu a solicitat repunerea în termen.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că apelul lui Tatiana Mironică este depus cu omiterea termenului stabilit de lege, fără a se solicita repunerea în termen, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat necesită să fie respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Tatiana Mironică.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Gădrăuțan împotriva Tatiane Mironică cu privire la declararea nulității testamentului, stabilirea dreptului de succesor testamentar, constatarea faptului acceptării succesiunii, compensarea pagubei morale, și acțiunea reconvențională înaintată de Tatiana Mironică împotriva lui Grigore Gădrăuțan, intervenient accesoriu Andrei Șumcov, cu privire la declararea nulă a testamentului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Chișca-Doneva Tamara

Tatiana Vieru