

prima instanță - (Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău) D. Dulghieru
instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea societății comerciale „Betatrec” societate cu răspundere limitată cu privire la retragerea recursului,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Grițenco împotriva societății comerciale „Betatrec” societate cu răspundere limitată cu privire la rezolvirea contractului, restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul societății comerciale „Betatrec” societate cu răspundere limitată și menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani, municipiul Chișinău din 17 decembrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 12 martie 2013, Galina Grițenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Betatrec” societate cu răspundere limitată, solicitând rezolvirea contractului de vânzare-cumpărare din 06 aprilie 2012, restituirea contravalorii produsului necorespunzător în sumă de 2 500 euro, încasarea penalității în mărime de 3 500 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 22 iunie 2012 a achiziționat de la pârât mobilă moale, „canapea Greta colț 316-904 1225/17 Viola unito melange”, achitând prețul de 2 500 euro.

Sușține că după o lună de utilizare, a depistat că canapeaua este defectată, fiind imposibilă utilizarea ei în continuare.

Menționează că la procurarea produsului indicat, vânzătorul nu a stabilit termenul de garanție, iar în aceste circumstanțe acesta are termen de garanție de folosință îndelungată.

Indică reclamanta că toate încercările sale de soluționare prealabilă a litigiului au rămas nesoluționate, fapt ce a determinat-o să se adreseze Agenției pentru Protecția Consumatorului, care prin decizia nr. 00064 din 05 februarie 2013 a obligat pârâtul să restituie contravaloarea produsului, însă ultimul nu s-a conformat deciziei date.

În circumstanțele date, consideră că contractul de vânzare-cumpărare din 06 aprilie 2012 urmează a fi rezolvit, cu readucerea părților pe poziția inițială încheierii acestuia și cu obligarea pârâtului de a restitui contravaloarea produsului.

La fel, în temeiul art. 27 Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003, este îndreptățită să pretindă și penalitate de întârziere în mărime de 3 500 euro, având în vedere că, somația în sensul restituirii contravalorii produsului a fost expediată la 31 ianuarie 2013, iar termenul de 14 zile a expirat la 14 februarie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015 acțiunea înaintată de către Galina Grițenco s-a admis integral.

S-a rezolvit contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 06 aprilie 2015 între Galina Grițenco și societatea comercială „Betatrec” societate cu răspundere limitată, cu aducerea părților la poziția inițială.

S-a încasat din contul societății comerciale „Betatrec” societate cu răspundere limitată în beneficiul Galinei Grițenco contravaloarea produsului necorespunzător „canapeaua Greta colț 316-904 1225/17 Viola unito melange” în mărime de 2 500 euro, penalitatea legală în mărime de 3 500 euro și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 3 600 lei.

S-a încasat din contul societății comerciale „Betatrec” societate cu răspundere limitată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 874,64 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 s-a respins apelul societății comerciale „Betatrec” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015.

La 17 iunie 2016 societatea comercială „Betatrec” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016.

La 09 august 2016 societatea comercială „Betatrec” societate cu răspundere limitată a depus cerere de retragere a recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016.

În susținerea cererii a invocat că părțile au ajuns la un consens asupra litigiului în cauză.

Examinarea admisibilității recursului declarat de societatea comercială „Betatrec” societate cu răspundere limitată a fost stabilită pentru 28 septembrie 2016.

Studiind cererea de retragere a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a o admite și a înceta procedura în recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în

primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

În corespundere cu norma de drept citată și ținând cont de principiul disponibilității părților în proces, recurentul are dreptul la retragerea cererii de recurs.

Având în vedere că cererea de retragere a recursului nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de recurs consideră necesar de a admite cererea societății comerciale „Betatrec” societate cu răspundere limitată cu privire la retragerea recursului, cu încetarea procedurii în ordine de recurs.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs, la cererea de recurs depusă de societatea comercială „Betatrec” societate cu răspundere limitată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 269-270, art. 443 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se încetează procedura în recurs, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Grițenco împotriva societății comerciale „Betatrec” societate cu răspundere limitată cu privire la rezolvirea contractului, restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari