

Dosarul nr. 3rh-95/15

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – D. Chistol

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, G. Dașchevici, E. Fistican

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, I. Bejenaru, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte judecător
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire declarată de către Rotari Ivan în pricina civilă la acțiunea lui Rotari Ivan împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Procuraturii Generale, Inspectoratului de Stat al Muncii, Centrului Național Anticorupție, Guvernului Republicii Moldova, Societății pe Acțiuni „Uzina ABA-1”, Societății cu Răspundere Limitată „Davconix- Com” și Nellei Polean privind contestarea refuzului, recunoașterea dreptului pretins, recunoașterea acțiunilor colaboratorilor organelor de stat ca fiind neglijente, obligarea pîrîților să reprime îmbogățirea fără justă cauză și obligarea transmiterii fondului de arhivă

împotriva încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016,

C O N S T A T Ă :

Rotari Ivan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Procuraturii Generale, Inspectoratului de Stat al Muncii, Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției, Guvernului Republicii Moldova și SA „Uzina ABA-1” în proces de insolvență, prin care a solicitat: recunoașterea acțiunilor pîrîților drept neconstituționale, ineficiente, iresponsabile și ilegale; obligarea pîrîților să execute prevederile legislației în vigoare în scopul restabilirii drepturilor și intereselor reclamantului prin contracararea acțiunilor ilegale ale persoanelor terțe și identificarea organului abilitat cu dreptul de a-i retrace Nellei Polean documentele întreprinderii și a ștampilei SA „Uzina ABA-1” cu transmiterea acestora administratorului societății (f.d. 2-5, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 17 februarie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Ivan ca fiind neîntemeiată (f.d. 40, vol. II).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe Rotari Ivan a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii, cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii integral (f.d.53, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 16 martie 2016 s-a respins apelul declarat de către Rotari Ivan, s-a menținut hotărîrea primei instanțe (f.d. 99, vol. II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 10 iunie 2016 Rotari Ivan a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea deciziei contestate și a hotărîrii primei

instanțe cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată (f.d. 111-113, vol. II).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016 recursul declarat de către Rotari Ivan s-a considerat inadmisibil (f.d. 125-128, vol.II).

La data de 27 august 2016 Rotari Ivan a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond (f.d. 131-134, vol. II).

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a invocat art. 449, lit. b) CPC, indicând că instanțele de judecată au aplicat Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012, pe când cererea de chemare în judecată a fost depusă anterior adoptării acestei legi, respectiv urma să fie aplicată Legea nr. 416 din 18 decembrie 1990, care la momentul depunerii cererii de chemare în judecată era în vigoare.

La data de 27 septembrie 2016 Ministerul Afacerilor Interne a depus referință la cererea de revizuire, prin care a solicitat respingerea revizuirii ca fiind inadmisibilă (f.d. 13-141, vol.II).

Conform prevederilor art. 451 alin.1 în coroborare cu art. 447 lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Prevederile art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de [Constituție](#) sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Revizuentul a indicat drept temei de revizuire faptul, că instanțele de judecată la emiterea hotărârilor au aplicat Legea nr. 320 din 17 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și Statutul Polițistului, însă la momentul depunerii cererii de chemare în judecată era în vigoare Legea nr. 416- XII din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție și anume prevederile acestei legi urmau să fie aplicate, temei ce nu se regăsește în prevederile legale sus- citate.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Examinînd argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin nici un fel de probe indubitabile.

Argumentele susținute de revizuent nu pot fi acceptate drept noi circumstanțe, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Colegiul constată, că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atît dispozițiilor legii naționale, cît și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sînt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Rotari Ivan.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas