

## ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Aliona Timofeenco și avocatul acesteia Tatiana Dicusar,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Alionei Timofeenco împotriva Băncii Naționale a Moldovei și Consiliului de Administrație al Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Aliona Timofeenco și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 ianuarie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă:

La 01 iulie 2015, Aliona Timofeenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei și Consiliului de Administrație al Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 07 mai 2015, a depus la Consiliul de Administrație al Băncii Naționale a Moldovei cerere prealabilă, prin care a solicitat revocarea Hotărârii Consiliului de Administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 100 din 03 aprilie 2015 „Cu privire la rezultatele controlului complex efectuat în perioada 27 ianuarie 2014 - 27 februarie 2014 asupra activității BC „Victoriabank” SA.

La 08 iunie 2015 a recepționat Hotărârea Consiliului de Administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 147 din 04 iunie 2015, prin care cererea prealabilă i-a fost respinsă.

Menționează că, prin Hotărârea Consiliului de Administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 100 din 03 aprilie 2015, recepționată la data de 27 aprilie 2015, s-a dispus: sancționarea membrului Consiliului de Administrație al BC „Victoriabank”, Alina Timofeenco, cu amendă în mărime de 18 000 lei, pentru comiterea încălcărilor consemnate în cap. I pct. I subpct. 3) din hotărâre.

Relatează că, încălcările au fost constatate în urma controlului complex efectuat în perioada 27 ianuarie -27 februarie 2014 și se referă la activitatea BC „Victoriabank” SA în perioada 28 februarie - 31 decembrie 2013.

Astfel, conchide că, încălcările pretinse a fi comise, au avut loc în perioada 28 februarie - 31 decembrie 2013. Încălcările respective au fost constatate de persoanele cu funcții de răspundere din cadrul Băncii Naționale a Moldovei în perioada 27 ianuarie -27 februarie 2014, iar hotărârea privind atragerea Alionei Timofeenco la răspundere a fost adoptată la data de 03 aprilie 2015 și comunicată persoanei vizate la data de 27 aprilie 2015.

Sușține că, deși încălcările imputate au fost constatate în perioada 27 ianuarie - 11 februarie 2014 raportul nr. 942 a fost întocmit abia la data de 22 decembrie 2014, peste 10 luni după finisarea controlului.

Mai susține că, încălcările imputate se identifică prin faptul, că nu a urmărit ca unii solicitanți de credit să dea dovadă de credibilitate, în ceea ce privește rambursarea acestora la scadență. Hotărârea contestată conține doar referire generală la unele acțiuni/inacțiuni, admise de BC „Victoriabank” SA ca instituție financiară. Totodată, nu sunt enumerate cazuri concrete (solicitanți de credit), care au obținut credite acordate și care nu au dat dovada de credibilitate, în ceea ce prevede rambursarea creditelor acordate. Nu sunt enumerate acțiuni/inacțiuni culpabile, săvârșite personal în legătură cu încălcarea invocată și ce norme ale actelor legislative, sau actelor interne ale băncii cu caracter normativ au fost încălcate.

Prin urmare consideră că, actul administrativ, prin care în privința sa au fost aplicate sancțiuni pecuniare nu conține motivația cuvenită, are un caracter sumar și arbitrar, nefiind posibilă identificarea acțiunilor ilegale concrete săvârșite și necesitatea aplicării sancțiunilor în formă de amendă. De asemenea, actul administrativ de sancționare a fost emis după expirarea termenului de prescripție.

Solicită Aliona Timofeenco anularea Hotărârii Consiliului de Administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 100 din 03 aprilie 2015 „Cu privire la rezultatele controlului complex efectuat în 27 ianuarie - 27 februarie 2014 asupra activității BC „Victoriabank” SA” în partea ce ține de aplicarea sancțiunii sub formă de amendă față de Aliona Timofeenco.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 26 ianuarie 2016 Aliona Timofeenco și avocatul acesteia Tatiana Dicusar au depus cerere de apel nemotivată, iar la 30 martie 2016 au depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 a fost respins apelul declarat de către Aliona Timofeenco și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel la emiterea deciziei s-a bazat pe prevederile art. 11 alin. (1), (4) și (5), art. 75<sup>1</sup> alin (1), (7) și (8), (10) și (11) din Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei nr. 548 din 21 iulie 1995, precum și art. 38 alin. (5<sup>4</sup>) din Legea instituțiilor financiare nr. 550 din 21 iulie 1995 în coroborare cu art. 11 alin. (5) din Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei și a concluzionat că hotărârea Consiliului de Administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 100 din 03 aprilie 2015 „Cu privire la rezultatele controlului complex efectuat în perioada 27 ianuarie - 27 februarie 2014 asupra activității BC „Victoriabank” SA” în partea aplicării sancțiunii sub formă de amendă față de

Aliona Timofeenco este legală și întemeiată și temeiuri de anulare a acesteia în partea contestată nu există.

La 28 iunie 2016, Aliona Timofeenco și avocatul acesteia Tatiana Dicusar au declarat recurs, împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au indicat că, atît prima instanță cît și instanța de apel au interpretat eronat normele de drept material și că au aplicat prevederile legislației naționale la calcularea termenului de prescripție, pe cînd în speță urma a fi aplicată jurisprudență CEDO.

La fel au indicată că instanța de apel a aplicat o lege care nu putea fi aplicată, deoarece în privința Alionei Timofeenco au fost aplicate sancțiuni, prevăzute pentru administratorii băncii cu toate că la momentul adoptării Hotărîrii nr. 100 din 03 aprilie 2015 dînsa nu a avut statut de administrator al BC „Victoriabank” SA și ca urmare nu putea fi subiect al răspunderii prevăzute de Legea instituțiilor financiare și Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei.

Mai menționează că, instanța de apel a refuzat să examineze obiecțiile legate de temeinicia actului administrativ contestat, bazîndu-se doar pe prevederile art. 11 alin. (5) din Legea cu privire la Banca Națională a Moldovei.

La 12 august 2016, Banca Națională a Moldovei a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră întemeiată le legală.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 a fost expediată părților, inclusiv recurenteii copia deciziei instanței de apel motivate din 24 mai 2016 pentru cunoștință. Iar, la 28 iunie 2016, adică în termenul prevăzut de lege, Aliona Timofeenco și avocatul acesteia Tatiana Dicusar au depus cererea de recurs.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Aliona Timofeenco și avocatul acesteia Tatiana Dicusar nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Aliona Timofeenco și avocatul acesteia Tatiana Dicusar, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Nu poate fi reținut argumentul din recurs precum că, actul administrativ contesta este emis cu încălcarea termenului de prescripție, deoarece instanța de apel a aplicat corect normele legii cu privire la termenul de prescripție pentru aplicarea sancțiunilor față de o bancă și administratorii ei și temeinic a stabilit că Hotărîrea Băncii Naționale a Moldovei, contestată în speță, de aplicare a sancțiunii față de recurentă a fost emisă cu respectarea acestui termen.

Nu este întemeiat nici argumentul recurente precum că la momentul adoptării Hotărîrii Băncii Naționale a Moldovei nr. 100 din 03 aprilie 2015 nu avea calitatea de administrator al BC „Victoriabank” SA și respectiv nu putea fi sancționată, reieșind din faptul că la 21 iunie 2012 prin hotărîrea Consiliului de Administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr. 134 din 01 iulie 2010, Banca Națională a Moldovei a conformat în funcția de administrator al Băncii pe membrul Consiliului de Administrație al BC „Victoriabank” SA Aliona Tomofeenco.

În consecință, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atît în prima instanță cît și instanța de apel, asupra căroră instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Aliona Timofeenco și avocatul acesteia Tatiana Dicusar, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Aliona Timofeenco și avocatul acesteia Tatiana Dicusar se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru