

Prima instanță: judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. N. Mămăligă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, A. Gavrilița, N. Simciuc)

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „AIR-MOLDOVA” împotriva deciziei din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „AIR-MOLDOVA” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La data de 16 iunie 2015, ÎS CA „AIR-MOLDOVA” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor solicitând anularea actului de control Seria AC nr.07471 din 19 martie 2015 și a Prescripției cu Seria PN nr. 03135 din 19 martie 2015 privind înlăturarea neconformităților.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la data de 27 februarie 2015 și în perioada 02 martie 2016 - 06 martie 2016, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a efectuat un control inopinat la ÎS CA „AIR-MOLDOVA”, în baza reclamațiilor depuse de Ina Cojocari, Ion Gumeni și Valentina Cheltoi. În rezultatul controlului a fost întocmită prescripția cu seria PN nr.03135 din 19 martie 2015 privind înlăturarea neconformităților și actul de control seria AC nr. 07471 din 19 martie 2015.

Menționează că, la data de 21 aprilie 2015, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a emis decizia nr.564/2015, prin care ÎS CA „AIR-MOLDOVA” a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie 12000 lei. Prin scrisoarea nr.27/06-1990 din 02 aprilie 2015 ÎS CA „AIR MOLDOVA” i-au fost prezentate actele în rezultatul controlului inopinat efectuat.

Indică că, în baza art. 14 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ, a solicitat revocarea prescripției seria PN nr.03135 din 19 martie 2015 privind înlăturarea neconformităților. Totodată, conform art.28 alin.(6) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr.131 din 08 iunie 2012, și-a exprimat dezacordul cu actul de control seria AC nr.07471 din 19 martie 2015.

Susține că, actul administrativ nominalizat poartă un caracter ilegal în fond,

fiind emis contrar procedurii stabilite de legislație.

Remarcă că, contrar prevederilor art. 18 alin.(1) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr.131 din 08 iunie 2012, conform cărora în cazul controlului inopinat un exemplar al deciziei de control, semnată de persoana responsabilă a organului de control, se înmânează, contra semnătură, persoanei care urmează a fi supusă controlului cel târziu la începutul controlului, decizia de control a Agenției pentru Protecția Consumatorilor a parvenit la 27 februarie 2015, ora 16:50, conform registrului de intrare a documentelor, însă începutul controlului era stabilit pentru 27 februarie 2015.

Relevă că, în cazul controalelor inopinate, termenul de 10 zile, stabilit conform art. 22 al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr.131 din 08 iunie 2012, poate fi prelungit cu încă 10 zile de către conducătorul organului de control în baza unei decizii motivate, care poate fi contestată de către persoana supusă controlului. Din actele prezentate rezultă că controlul a fost prelungit, însă, ÎS CA „AIR MOLDOVA” nu a fost informată despre decizia motivată emisă în acest sens, fapt ce a dus la încălcarea dreptului la contestație.

Susține că, controlul urma a fi încheiat la 18 martie 2015, însă, data când s-a finisat controlul nu se distinge în actele întocmite, din motiv că termenul de 3 zile lucrătoare de perfectare a actului de control inopinat este imposibil de calculat. În actul de control, întocmit la 19 martie 2015, lipsesc datele privind durata controlului, semnătura reprezentantului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova pe fiecare pagină a actelor întocmite, precum și semnăturile fiecărui controlor pe cele 77 file ale actului de control. Răspunderea survine numai în caz de neînlăturare repetată de persoana supusă controlului a încălcărilor imputate în prescripție, însă, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Declară că, pîrîtul s-a expus vag și evaziv asupra pretențiilor Inei Cojocari, lui Ion Gumeni, Valentinei Cheltoiială. Petiția Inei Cojocari a fost refuzată din considerentul că i-au fost propuse alte alternative de zbor pentru destinația finală, condiții care au fost acceptate de pasager în mod indiscutabil sau rambursarea costului total al biletului, considerînd eronată invocarea art. 18 al Legii privind protecția consumatorilor nr.105 din 13 martie 2003 și prevederile cap.VI și VII al Hotărîrii Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor.

Petiția lui Ion Gumeni privind neoferirea răspunsului în termen de 15 zile, s-a indicat că este nefondată și lipsită de temei juridic, deoarece conform art.8 alin. alin. (1) și (2) al Legii cu privire la petiționare nr.190 din 19 iulie 1994, petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 zile lucrătoare. Iar, prin scrisoarea expediată electronic la 22 ianuarie 2015, Ion Gumeni a fost informat despre recepționarea petiției și despre prelungirea termenului de examinare a acesteia. Ulterior, la 16 martie 2015 i-a fost oferit răspuns la petiție, în cadrul termenilor prevăzuți de legislația în vigoare. Astfel, consideră inacceptabilă, achitarea sumei de 30 de euro pentru fiecare zi de întîrziere peste limita de 15 zile ce constituie termenul de examinare a petiției.

Petiția Valentinei Cheltoiiala privind nesoluționarea situației create, nu

corespunde realității, deoarece toate reclamațiile înaintate au fost soluționate în termen și oferite răspunsuri. Referitor la bagajul pierdut a specificat că Comisia de examinare a reclamațiilor pasagerilor a ÎS CA „AIR MOLDOVA” a decis achitarea sumei de 460 euro, cu titlu de despăgubire, suma de 4525 euro+2266\$, fiind exagerată.

Ce ține de solicitarea Valentinei Cheltuiala privind restituirea banilor încasați la îmbarcarea din or.Barcelona, indică că la data de 09 februarie 2015 Valentina Cheltuiala a fost informată despre imposibilitatea returnării acestor sume, deoarece au fost percepute în conformitate cu Regulamentul companiei privind transportarea bagajului. Iar, biletele procurate de Valentina Cheltuiala pentru 03 februarie 2015 și 07 martie 2015, a căror anulare s-a solicitat cu rambursarea sumei totale a acestora, nu pot fi rambursate, deoarece au fost achiziționate cu preț redus sau preț promoțional.

Prin hotărîrea din 02 februarie 2016 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎS CA „AIR-MOLDOVA” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor cu privire la anularea actului de control Seria AC nr.07471 din 19 martie 2015 și a Prescripției cu Seria PN nr. 03135 din 19 martie 2015 privind înlăturarea neconformităților, întocmite de Agenția pentru Protecția Consumatorilor.

Prin decizia din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de ÎS CA „AIR-MOLDOVA” și s-a menținut hotărîrea din 02 februarie 2016 a judecătoriei Centru, mun.Chișinău.

La data de 12 iulie 2016, ÎS CA „AIR-MOLDOVA” a declarat recurs împotriva deciziei din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat că controlul Agenției pentru Protecția Consumatorilor a fost efectuat cu încălcarea prevederilor Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr.131 din 08 iunie 2012 și poartă un caracter ilegal în fond, deoarece a fost efectuat contrar procedurii stabilite și cu aplicarea eronată a normelor de drept, ceea ce atrage nulitatea rezultatelor acestuia.

Consideră că, decizia instanței de apel urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii, cu anularea actului de control Seria AC nr.07471 din 19 martie 2015 și a Prescripției cu Seria PN nr. 03135 din 19 martie 2015 privind înlăturarea neconformităților, întocmite de Agenția pentru Protecția Consumatorilor.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la data de 09 iunie 2016, iar ÎS CA „AIR-MOLDOVA” a declarat recurs la data de 12 iulie 2016, ceea ce denotă că este în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de ÎS CA „AIR-MOLDOVA”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS CA „AIR-MOLDOVA”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate

de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de ÎS CA „AIR-MOLDOVA”.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „AIR-MOLDOVA” împotriva deciziei din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală