

## **Dosarul nr.2r-845/16**

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi: Iu. Moldovan

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

### **DECIZIE**

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:  
Președintele ședinței  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Cucu Anatolie și Cucu Ala,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cucu Anatolie și Cucu Ala împotriva Domnicăi Surdu privind demolarea construcțiilor neautorizate și repararea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care a fost respinsă cererea lui Cucu Anatolie și Cucu Ala privind repunerea în termen de declarare a apelului și restituită cererea de apel,

### **C O N S T A T Ă :**

La 05 decembrie 2013 Cucu Anatolie și Cucu Ala s-au adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Domnicăi Surdu, solicitînd demolarea construcțiilor neautorizate, anexei cu 2 nivele, alipită de casa de locuit cu restabilirea construcției existente în starea inițială, anularea Autorizației de construcție nr. 28 din 05.07.2013 și a certificatelor de urbanism nr. 9 din 27 martie 2013 și nr. 36 din 03.07.2013, eliberate pe numele Domnicăi Surdu, precum și încasarea prejudiciului moral. (f.d. 4-7)

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 14 martie 2016 cererea de chemare în judecată depusă de Cucu Anatolie și Cucu Ala împotriva Domnicăi Surdu privind demolarea construcției neautorizate și încasarea prejudiciului moral s-a respins. (f.d. 118, 121-124)

La 15 aprilie 2016 Cucu Anatolie și Cucu Ala au declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 14 martie 2016, solicitînd casarea actului de dispoziție al primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de chemare în judecată. (f.d. 126-127)

În ședința instanței de apel, apelanții Cucu Anatolie și Cucu Ala au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului. (f.d. 139, 141-142)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 s-a respins cererea lui Cucu Anatolie și Cucu Ala privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul ca depus peste termenul legal. (f.d. 143-146)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 01 iulie 2016 Cucu Anatolie și Cucu Ala au declarat recurs, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului recurenții au invocat că au primit hotărârea Judecătorei Anenii Noi la 01.04.2014, fapt confirmat prin avizul de expediție. Respectiv, au depus cererea de apel la 15.04.2016, în termenul legal de declarare a acestuia.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei - motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că la 15 aprilie 2016 Cucu Anatolie și Cucu Ala au declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 14 martie 2016. Ulterior, în ședința de judecată din 16 iunie 2016, au solicitat repunerea în termenul de declarare a acestuia. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 a fost respinsă cerința privind repunerea în termen a cererii de apel și restituit apelul.

Conform prevederilor art.362 alin.(1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sînt aplicabile atît pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cît și pentru partea care a fost absentă.

Instanța de apel a reținut că Cucu Anatolie și Cucu Ala au participat în instanța de fond la ședința de judecată din 14 martie 2016 (f.d. 117, verso). Prin recipisa din

14 martie 2016 Cucu Anatolie și Cucu Ala au primit copia dispozitivului hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 14 martie 2016 (f.d.119).

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art.116 alin.(1) CPC, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci când persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Instanța de recurs reține drept neîntemeiat argumentul recurenților precum că au depus cererea de apel în interiorul termenului de 30 zile, or, au primit copia hotărârii la 01.04.2014. La caz, Colegiul conchide că prima instanță la 14.03.2016 a înmînat lui Cucu Anatolie și Cucu Ala copia dispozitivului hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 14.03.2016, respectiv termenul începe a curge din acest moment, dar nu din momentul primirii hotărârii motivate

La acest segment instanța de recurs reține și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

La caz, instanța de recurs mai reține și art. 56 alin. (3) CPC, conform căruia participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC în vederea restituirii apelului, considerându-l declarat în afara termenului legal. Or, termenul de 30 zile pentru depunerea apelului pentru apelant urma a fi calculat din 14 martie 2016.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de către Cucu Anatolie și Cucu Ala.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cucu Anatolie și Cucu Ala împotriva Dominicăi Surdu privind demolarea construcțiilor neautorizate și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas