

prima instanță: A.Malîi
instanța de apel: M.Guzun, A.Nogai, Vl.Brașoveanu

dosarul nr. 2rac-270/16

Î N C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Ion Druță și Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Boghian”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de compania de asigurări de viață „Sigur-Asigur” societate pe acțiuni împotriva societății pe acțiuni „Agat”, societății cu răspundere limitate „Boghian”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, societatea cu răspundere limitată „Rufi Expres”, notarul privat Tatiana Ungureanu cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare cu revendicarea bunului și,

la cererea reconvențională și de coparticipare înaintată de societatea cu răspundere limitată „Boghian”, societatea pe acțiuni „Agat” împotriva companiei de asigurări de viață „Sigur-Asigur” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Agenția Proprietății Publice, societatea cu răspundere limitată „Rufi Expres”, notarul privat Tatiana Ungureanu cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului nr. 0100313156, ca fiind efectuate cu încălcarea normelor imperative stabilite de lege, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectorului de tunel nr. 2 și sectorului de tunel nr. 1 în Registrul cadastral de stat după societatea cu răspundere limitată „Boghian”, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată cu societatea pe acțiuni „Agat”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de societatea cu răspundere limitată „Boghian” și societatea pe acțiuni „Agat”, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 15 octombrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 23 ianuarie 2008, CA „Sigur-Asigur” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Agat” și SRL „Boghian”, solicitînd

recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.79 din 18 septembrie 2007, încheiat între SA „Agat” și SRL „Boghian”, cu revendicarea bunului - sectorul de tunel nr. 2 proprietarului.

În motivarea acțiunii, CA „Sigur-Asigur” SRL a invocat că, la 27 decembrie 2005 între reclamantă și SRL „Rufi- Expres” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare sub nr. 3891, conform căruia prima a procurat de la ultima terenul din mun. Chișinău, str. Bucovinei, 3, cu suprafața totală de 4,670 ha. Acest teren cu suprafața de 4,670 ha a fost privatizat în anul 1999 de către SRL „Rufi- Expres” care deținea Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de teren sub nr. 2306 din 30 decembrie 1999, cu hotarele indicate în Planul sectorului repartizat.

Afirmă că, din prevederile art. 317 Cod civil, rezultă că, pământul este considerat ca bun principal, iar toate lucrurile care se încorporează în el se consideră accesorii. În suprafața totală de 4,670 ha de teren procurat de la SRL „Rufi-Expres”, este inclus și sectorul de tunel nr. 2, ce se confirmă prin documentele cadastrale și actul de stabilire a liniilor roșii, în care este indicat că sectorul de tunel nr.2 se amplasează în limita hotarelor terenului ce-i aparține cu drept de proprietate.

Remarcă că, contractul de vânzare cumpărare nr. 3891 din 27 decembrie 2005 a fost încheiat conform legislației în vigoare, autentificat notarial și înregistrat în registrul bunurilor la Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău. Din momentul înregistrării bunului dat la Oficiul Cadastral Teritorial și pînă în prezent, nici un fel de grevări sau restricții asupra bunului procurat n-au fost înregistrate. Astfel, rezultînd din prevederile art. 290 Cod civil, CA „Sigur-Asigur” SRL a devenit proprietar pe acest întreg teritoriu din momentul înregistrării imobilului dat în Registrul bunurilor imobile.

Declară că, în luna octombrie 2007 a aflat că SA „Agat”, care este vecinul lor, a vîndut SRL „Boghian” conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 79 din 18 septembrie 2007, sectorul de tunel nr. 2, adică o parte a teritoriului ce le aparține cu drept de proprietate. Prin încheierea acestui contract le-au fost lezate drepturile de proprietar, deoarece o parte din proprietate, fără acordul companiei de asigurări, s-a transmis în deținerea și posesia nelegitimă a altei persoane.

Invocă că, contractul de vânzare-cumpărare nr.79 din 18 septembrie 2007 a fost încheiat cu încălcarea legii, deoarece vînzătorul bunului nu era proprietarul imobilului dat și nici nu a avut împuterniciri de la proprietar de a vinde bunul dat, iar din obligațiunea vînzătorului de a preda bunul, rezultă că vînzătorul trebuia să fie proprietarul bunului.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 28 ianuarie 2008, s-a dispus interzicerea Oficiului Cadastral Teritorial mun. Chișinău a oricăror înregistrări a bunului - sectorul de tunel nr. 2 din str. Bucovinei, 3, înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare nr.79 din 18 septembrie 2007.

Pe parcursul examinării cauzei, la 27 februarie 2008, SRL „Boghian” a înaintat acțiune reconvențională împotriva CA „Sigur-Asigur” SA, solicitînd recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului nr.

0100313156, ca fiind efectuate cu încălcarea normelor imperative stabilite de lege, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectorului de tunel nr. 2 și a sectorului de tunel nr. 1 în Registrul cadastral de stat după SRL „Boghian”, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată cu SA „Agat”.

În motivarea acțiunii reconvenționale, SRL „Boghian” a invocat că sectorul de tunel nr. 2 care a constituit obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr. 80 din 18 septembrie 2007, contestat de CA „Sigur-Asigur” SRL, este o parte din tunelul de comunicație care constituie proprietatea SA „Agat” și ilegal s-a refuzat de a fi înregistrat în Registrul cadastral de stat de către Oficiul cadastral Teritorial mun. Chișinău.

Notează că, la 21 noiembrie 1986, Sovietul Miniștrilor al RSS Moldovenești a primit hotărârea de a atribui ПО «Счетмаш», comandatarul construcției uzinei de computatoare, terenuri de pământ cu suprafața totală de 832,67 ha pentru construcția unui complex de obiecte a uzinei de computatoare din Chișinău, cu obligarea Consiliului raional Criuleni, Consiliului orășenesc Chișinău și Institutului de stat de amenajare a terenurilor de a perfecta documentele cu dreptul de folosință a terenului atribuit.

În temeiul hotărârii nominalizate Direcția de Arhitectură și Urbanism Chișinău la 16 noiembrie 1986 a perfectat «Архитектурно-планировочное задание nr.7498 по проектированию Кишиневского завода ПЭВМ», care este inclusă în componența materialelor proiectului tehnic cu numărul de inventar 109932. Conform proiectului elaborat pentru construcția complexului de obiective ale uzinei, a fost determinată tranșa de construcție ПК-89 -«Пусковой комплекс», care constituia un șir de obiective, pentru care erau determinate faze concrete de construcție.

Indică că, în aceste obiecte este inclus și tunelul de comunicații, ceea ce rezultă din proiectul cu numărul de inventar 93398, iar costul construcției tunelului este de 3761,34 mii ruble conform registrului de deviz a tranșei de construcție pentru anul 1989. Proiectul tunelului pentru comunicații, nr. 823.1.88-c 10-НА (f. 7, 17, 45, 51, 52, 54) conține materialele de construcție, amplasarea și volumele tunelului pentru comunicații. Proiectul tunelului nr. 823.1.81-48-OB (f. 2, 3) prevede amplasarea camerelor de ventilare deasupra tunelului, iar fotografiile panoramice a complexului de obiective ale uzinei ПЭВМ în faza de construcție, efectuate la etapa construcției obiectului în anii 1988,1989, evidențiază tunelul pentru comunicații.

Menționează că, alăturat tunelului se observă începutul construcției blocului nr.3, obiect ulterior privatizat de SRL „Rufi-Express” în anul 2000, care a demontat toate construcțiile metalice ale acestui bloc, lăsând doar fundațiile blocului, pe care ulterior în anul 2005 le-a vândut către CA „Sigur-Asigur” SRL.

Specifică că, scrisoarea nr. 9/688 din 01.11.1989 a Direcției Antiincendiarie privind înaintarea unor cerințe privind construcția tunelului pentru comunicații, confirmă că proiectul a fost coordonat cu toate organizațiile de resort din Chișinău.

Relevă că, scrisoarea nr. 06/829 din 04.08.89 trustului „Promstroii-2” „Privind înaintarea unor cerințe preventive la construcția tunelului pentru comunicații”

demonstrează că construcțiile tunelului au fost coordonate cu organizațiile implicate în procesul de construcție al obiectului.

Ordinul nr. 1152 din 24.12.1990, emis de Ministerul radioindustrii US, prin care s-a constituit Uzina de Calculatoare Personale Chișinău „Compecs” pe baza suprafețelor parțial construite pentru edificarea uzinei de calculatoare din Chișinău este dovada faptului succesiunii în drept asupra tunelului de către Uzina de Calculatoare Personale Chișinău „Compecs”, iar certificatul de înregistrare a Uzinei de Calculatoare Personale Chișinău „Compecs” atestă faptul înființării persoanei juridice „Compecs”.

SRL „Boghian” accentuează că, actul de îndeplinire a unor lucrări la tunelul pentru comunicații efectuate în iunie 1992, în volum de 859154 rub., după care ulterior construcția tunelului pentru comunicații a fost stopată, confirmă că construcția obiectului a fost efectuată de către Uzina de Calculatoare Personale Chișinău „Compecs”. Prin actul de primire-predare a întreprinderii nr. 14089-08 din 13 iunie 2000, bunurile Uzinei de Calculatoare Personale Chișinău „Compecs” au fost transmise către SA „Agat”. În subpct. 4 al actului respectiv, este indicată anexa nr.4 privind construcțiile nefinalizate cu costul total de 2450000 lei, în care este inclus blocul nr. 1, blocul nr.8 și tunelul de comunicații, fragmente din care sînt „Sectorul de tunel nr. 1” și „Sectorul de tunel nr.2”. Anexa 4 a constituit temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra blocului nr. 1, cu număr cadastral 010031318601, înscris în Registrul cadastral la 09 iulie 2003, prin nr. 8325N-3/03.

Declară că, la acel moment Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate al SA „Agat” asupra tunelului, conform solicitării din 15 aprilie 2005, prin care SA „Agat” a solicitat înregistrarea tunelului pentru comunicații în Registrul cadastral de stat, din motiv că registratorul Oficiului Cadastral Teritorial mun.Chișinău nu avea careva directive sau o recomandare privind modalitatea și practica înregistrării construcțiilor subterane (tunelului pentru comunicații).

Notează că, adeverința de privatizare nr. 44/03 din 26 iulie 2002 certifică dreptul de proprietate al SA „Agat” asupra tunelului pentru comunicații. Adresarea SA „Agat” nr. 111 din 24 mai 2005 către Agenția Relații Funciare și Cadastru, înregistrată sub nr.1037 privind înregistrarea tunelului pentru comunicații, a fost lăsată fără rezolvare și răspuns.

La data de 01 februarie 2007, firma „Print-Imobil” a perfectat un raport privind evaluarea prețului tunelului de comunicații al SA „Agat”.

La data de 18 septembrie 2007 a fost încheiat între SA „Agat” și SRL „Boghian” contractul de vânzare-cumpărare a „Sectorului de tunel nr. 2”.

Sușține că, prin scrisoarea nr. 07/11-8 din 12 noiembrie 2007, adresată Consiliului municipal Chișinău, SRL „Boghian” solicită încheierea contractului de arendă referitor la terenul aferent sectorului de tunel nr. 2 și atribuirea adresei poștale imobilului menționat.

La data de 19 noiembrie 2007, SRL „Lenveta” a efectuat ridicarea geodezică al sectorului de tunel.

Prin răspunsul Consiliului municipal Chișinău nr. 21/2062-p din 26 noiembrie 2007 s-a cerut identificarea imobilului prin numărul cadastral înregistrat la Oficiul cadastral Teritorial mun. Chișinău.

În cererea privind înregistrarea tunelului pentru comunicații din 13 noiembrie 2007, înaintată la Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, este înscris refuzul Oficiului Cadastral Teritorial mun. Chișinău de a înregistra obiectul. La data de 21 noiembrie 2007, Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău a expediat un refuz detaliat de a înregistra obiectul nominalizat.

Comunică că, cererea prealabilă a SRL „Boghian” nr. 01/2 din 09 ianuarie 2008, adresată Agenției Funciare și Cadastru, înregistrată la 15 ianuarie 2008 privind înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a SRL „Boghian” asupra „Sectorului de tunel nr. 2” a fost respinsă prin refuzul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 36- 04/196 din 06 februarie 2008 de a înregistra obiectul Sectorul de tunel nr.2” în Registrul cadastral.

Prin scrisoarea cu nr. 02/3 din 05.02.2008 se expediază un supliment cu modificări la cererea preliminară înaintată de SRL „Boghian” către Agenția Relații Funciare și Cadastru, prin care repetat este respinsă înregistrarea „Sectorului de tunel nr. 2” și „Sectorului de tunel nr.1”. Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău refuză de a prezenta SRL „Boghian” copia actului de inspectare a imobilului la 06 decembrie 2005, din motivul inexistenței unui atare act.

Relevă că, înscrisurile menționate anterior demonstrează că terenul pentru construcția uzinei de computatoare ПЭВМ, inclusiv a tunelului pentru comunicații a fost atribuit legitim. Însăși construcția tunelului a fost efectuată pînă în anul 1996, unicul succesor în drepturi SA „Agat” a avut dreptul de a înregistra acest imobil în Registrul cadastral.

Indică că, SA „Agat”, fiind unicul proprietar al imobilului, la data de 15 aprilie 2005 a solicitat înregistrarea tunelului pentru comunicații în Registrul cadastral al Oficiului Cadastral Teritorial mun. Chișinău. În situația, cînd Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău a lezat dreptul SA „Agat” de a înregistra „Tunelul pentru comunicații” în Registrul cadastral, SRL „Boghian” a cumpărat două sectoare de tunel, cu transmiterea-primirea tuturor drepturilor asupra tunelului, inclusiv și a dreptului de a înregistra acest imobil în Registrul cadastral.

Precizează că, persoanele juridice menționate, prin succesiune au avut drepturi reale asupra tunelului pe comunicații, inclusiv asupra sectoarelor de tunel care au fost ulterior denumite „Sectorul de tunel nr. 1” și „Sectorul de tunel nr. 2”, însă drepturile lor s-au stins pînă sau în momentul transmiterii „Sectorului de tunel nr.1” și „Sectorului de tunel nr.2” de la SA „Agat” la SRL „Boghian”, conform contractelor nr.79 și nr. 80 din 18 septembrie 2007. Nu există alte persoane fizice sau juridice, cu excepția SRL „Boghian”, care ar fi perfectat careva acte juridice de cumpărare-vînzare, sau ar deține un drept stabilit prin uzucapiune sau o altă modalitate de preluare a drepturilor reale asupra „Sectorului de tunel nr.2” și „Sectorului de tunel nr.1”.

SRL „Boghian” consemnează că, CA „Sigur-Asigur” SRL a adresat SA „Agat” propunerea ca contractul încheiat între SA „Agat” și SRL „Boghian” să fie

reziliat, iar „Sectorul de tunel nr. 2” să-i fie vândut lui, fapt ce probează, că Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL este conștient de faptul că tunelul nu-i aparține, astfel acțiunile acestora sunt îndreptate spre a acapara „Sectorul de tunel nr. 2” și demonstrează rea-credința acestuia cu toate efectele juridice ce rezultă din faptul excluderii bunei credințe a Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” pe întrebările tangente problemei apărute.

SRL „Boghian”, prin scrisoarea 01/4 din 14 ianuarie 2008, a propus soluționarea cauzei pe cale amiabilă care să nu afecteze interesele ambilor vecini, însă adresarea Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL în instanța de judecată cu afirmația, că acesta ar fi proprietarul „Sectorului de tunel nr. 2” demonstrează faptul că acesta de pe poziții de rea-credință încearcă nelegitim să soluționeze cauza în interesul său.

În acest sens, SRL „Bogian”, în temeiul probelor documentare prezentate de Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL, sub aspectul temeiniciei și legalității acestora, constată că pe actul de transmitere a liniilor roșii a terenului aferent, semnat la data de 15 octombrie 1999, este și schema terenului aferent, în care este indicat conturul terenului aferent de 200 m x 230 m, în interiorul căruia este indicat conturul blocului nr. 3, cumpărat de SRL „Rufi-Expres”, care ar avea dimensiunile de 20 m x 200 m, de la care pornesc de fapt celelalte dimensiuni ale terenului aferent.

Conform pct. 1.3.1 al lotului nr.20-3 MTH, blocul nr. 3 din str. Bucovinei, cumpărat de SRL „Rufi-Expres”, are suprafața de 169 m x 163 m. „de facto”, conform proiectului și măsurărilor efectuate, dimensiunile blocului sunt de 169 m x 193 m., din care rezultă că în cererea de atribuire a terenului aferent, prezentată de SRL „Rufi Expres”, a fost indicată o suprafață exagerată a blocului, de la care terenul aferent a fost măsurat câte 15 m suplimentar de la fiecare latură a conturului blocului nr.3. Aceasta a condiționat extinderea terenului aferent atribuit SRL „Rufi Expres” deasupra tunelului cu $200 - 193 = 7$ m.

SRL „Boghian” afirmă că, înregistrarea terenului atribuit blocului nr. 3 cumpărat de „Rufi Expres” SRL a fost efectuată cu încălcarea dispozițiilor art. 5 al contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, înregistrat la data de 30 decembrie 1999, sub nr. 2306 și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău la data de 17 ianuarie 2000, sub nr.106- N/2000, atribuindu-se numărul cadastral 01003133156. Art. 5 al contractului menționat prevede că la ridicarea geodezică și la îndeplinirea lucrărilor de identificare a obiectului pasibil înregistrării pot fi evidențiați factori, care aduc la modificarea suprafeței permise spre privatizare, însă SRL „Rufi Expres” nu a efectuat lucrări de ridicare geodezică, nu au fost efectuate lucrări cadastrale de identificare a imobilului înaintat spre înregistrare. Astfel, ignorarea acestor cerințe au permis SRL „Rufi-Expres” de a include în terenul atribuit și o fișie de teren ilegal atribuit, pe care exista și există alt obiect și anume, tunelul pentru comunicații, care constituie proprietatea unui terț.

Invocă că, atribuirea SRL „Rufi Expres” a unei fișii a terenului aferent tunelului pentru comunicații este ilegală, rezultând și din prevederile art. 3 alin. (3)

al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997. Tunelul nu a fost cumpărat de SRL „Rufi-Expres” și includerea acestei porțiuni de teren în terenul atribuit SRL „Rufi-Expres” este nelegitimă. Pentru aplicarea prevederilor art.329 Cod civil, precum că bunul aflat sub terenul atribuit (prin dol), nu poate constitui proprietatea acestuia.

La data de 27 decembrie 2005 a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a obiectului cu număr cadastral 0100313156 de către vânzătorul SRL „Rufi-Expres” și cumpărătorul Compania de Asigurări „Sigur –Asigur” SRL. La încheierea contractului menționat a fost indicat un act inexistent și anume, actul de inspectare, care ar fi fost efectuat de către Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău la data de 06 decembrie 2005.

Efectuarea unui astfel de act este obligatorie în conformitate cu prevederile art. 16 al Legii cadastrului bunurilor imobiliare, cu scopul identificării bunului imobil pasibil vânzării prin confruntarea datelor din cadastru cu datele constatate pe teren. Actul menționat urma să conțină informația referitoare la gradul de corespundere a datelor despre componența, suprafața și alte caracteristici ale bunului imobil cu datele din cadastru. Faptul semnării contractului de către vânzător și cumpărător, care, în opinia sa, incontestabil cunoșteau despre inexistența actului de inspectare face să concluzioneze că, ambele părți au avut intenții de rea-credință față de proprietarul tunelului pentru comunicații.

Indică că, Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL a încălcat normele imperative stabilite de legislator la întocmirea planului cadastral și înscrierea în Registrul de stat al bunului imobil 0100313156 după SRL „Rufi Expres” la data de 03 martie 2000, la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului 0100313156 de către SRL „Rufi-Expres” și Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL, în situația, când părțile intenționat au inclus un înscris fals în contract privitor la existența actului de inspectare a Oficiului Cadastral Teritorial mun. Chișinău, care chipurile, a servit ca un temei de încheiere a contractului. În situația când „de facto” un astfel de act nu există, formarea unor noi bunuri imobile de către Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL prin divizarea bunului imobil 0100313156, încălcarea normelor imperative stabilite de legislație la înregistrarea bunurilor imobile în Registrul de stat, a dus la includerea unui viciu juridic la înregistrarea imobilului 0100313156 de către SRL „Rufi Expres”, care a favorizat apariția unor pretenții ale SRL „Rufi Expres” și mai apoi, a Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL asupra bunurilor unor terți, în cazul dat SA „Agat” și, respectiv a succesorului în drepturi asupra „Sectorului de tunel nr.2”- SRL „Boghian”.

La data de 12 iunie 2008, SRL „Boghian” a depus o cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale, solicitând recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului nr. 0100313156 după SRL „Rufi Expres”, divizarea acestui imobil, cu formarea unor noi bunuri imobile de către Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL ca fiind viciate juridic, prin încălcarea normelor imperative stabilite de lege, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectorului de tunel nr.2 și sectorului de tunel nr. 1 în Registrul cadastral de stat după SRL

„Boghian”, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată cu SA „Agat”.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 27 februarie 2008, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08 aprilie 2008, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice.

La data de 27 mai 2010, SRL „Boghian” a depus o cerere de extindere a pretențiilor cererii reconvenționale, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 150-d din 12 august 1999, încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Rufi Expres”, constatarea nulității înregistrării terenului aferent cu număr cadastral 0100313156 în Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 iunie 2010, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu SRL „Rufi Expres”.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 02 iunie 2010, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii notarul privat Tatiana Ungureanu și notarul privat Galina Maslova.

La data de 16 februarie 2011, SA „Agat” a înaintat cerere de coparticipare în calitate de coreclamant la cererea reconvențională înaintată de SRL „Boghian”, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.150-d din 12 august 1999 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Rufi Expres”, constatarea nulității înregistrării terenului aferent cu număr cadastral 0100313156 în Registrul bunurilor imobile, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. OH/371035 încheiat între SRL „Rufi Expres” și Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL, referitor la imobilul din mun.Chișinău, str. Bucovinei, 3, cu număr cadastral 0100313156, recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului nr. 0100313156 după SRL „Rufi Expres”, divizarea acestui imobil, cu formarea unor noi bunuri imobile de către Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL, ca fiind viciate juridic, prin încălcarea normelor imperative stabilite de lege, obligarea ÎS „Cadastru” să opereze modificările necesare în Registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectorului de tunel nr.2 și sectorului de tunel nr. 1 în Registrul cadastral de stat după SRL „Boghian”, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată cu SA „Agat”.

La data de 02 iunie 2011, SRL „Boghian” a înregistrat cerere de concretizare a cererii reconvenționale, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de vânzare- cumpărare a terenului aferent nr.150-d din 12 august 1999 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Rufi Expres”, constatarea nulității înregistrării terenului aferent cu nr. cadastral 0100313156 în Registrul bunurilor imobile, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.OH/371035 încheiat între SRL „Rufi Expres” și Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL, referitor la imobilul din mun.Chișinău, str. Bucovinei, nr. 3, cu număr cadastral 0100313156, recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului nr.

0100313156 după SRL „Rufi Expres”, divizarea acestui imobil, cu formarea unor noi bunuri imobile de către Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL ca fiind viciate juridic, prin încălcarea normelor imperative stabilite de lege, obligarea ÎS „Cadastru” să opereze modificările necesare în Registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectorului de tunel nr.2 și sectorului de tunel nr. 1 în Registrul cadastral de stat după SRL „Boghian”, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată cu SA „Agat”.

La data de 16 februarie 2012, SRL „Boghian” a înregistrat cerere privind extinderea pretențiilor din cererea reconvențională, solicitând constatarea nulității pretențiilor lui Marian Ștefan de a privatiza terenul pe care este amplasat sectorul de tunel nr. 2, aflat în posesia SRL „Boghian”.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 23 februarie 2012, s-a dispus aplicarea sechestrului prin interzicerea efectuării cărorva modificări, vânzări sau înregistrări asupra bunurilor imobile și anume, asupra terenurilor cu numerele cadastrale 0100313.252 și 0100313.156, ce aparțin cu drept de proprietate Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 martie 2012, s-a dispus transmiterea pricinii judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău pentru examinare conform competenței.

La data de 25 mai 2012, SRL „Boghian” a înregistrat cerere privind extinderea pretențiilor din cererea reconvențională, solicitând constatarea faptului, că în temeiul art. 16 alin.(3) Cod de procedură civilă, hotărârea din 23 noiembrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă nr. 3-3097/2010, menținută prin decizia din 22 iunie 2011 a Curții Supreme de Justiție, nu sînt opozabile SRL „Boghian”, care nu a fost atras în proces la judecarea cauzei menționate, însă, interesele căreia au fost lezate prin hotărârea adoptată, stabilirea hotarului dintre terenul aferent imobilului ce constituie proprietatea lui Marian Ștefan și terenul aferent sectoarelor de tunel nr. 1 și nr. 2, achiziționate de SRL „Boghian” de la SA „Agat”, aflate în posesia SRL „Boghian”, la distanța de 15,50 m de la peretele exterior al tunelului, în conformitate cu hotarele existente înainte de inițierea litigiului de către Marian Ștefan, atragerea în calitate de pîrîți a lui Marian Ștefan și a Consiliului mun. Chișinău. Totodată, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului.

La data de 25 mai 2012, SA „Agat” a solicitat primirea cererii de extindere a pretențiilor și atragere în calitate de pîrît a lui Marian Ștefan, solicitând constatarea nulității pretențiilor lui Marian Ștefan de a privatiza în sectorul de tunel nr.2, aflat în posesia SRL „Boghian”.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 29 mai 2012, s-a refuzat în primirea cererilor de extindere a pretențiilor SRL „Boghian” la cererea reconvențională și SA „Agat” prin cererea de coparticipare la cerințele de extindere a pretențiilor și de atragere în calitate de pîrîți a lui Marian Ștefan și a Consiliului mun. Chișinău; s-a respins cererea înaintată de SRL „Boghian” privind asigurarea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2012, a fost respins recursul declarat de SRL „Boghian” și menținută încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 29 mai 2012.

La data de 21 februarie 2013, SRL „Boghian” și SA „Agat” au înregistrat cerere privind concretizarea cerințelor și atragerea în calitate de copârți Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Agenția Proprietății Publice, solicitând obligarea Consiliului municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, SRL „Rufi Expres”, Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL și ÎS „Cadastru” din 29 mai 2012, să înlăture impedimentele create în exercitarea posesiunii netulburate a SA „Agat” asupra tunelului pentru comunicare și a SRL „Boghian” asupra sectorului de tunel nr. 2; suprimarea acțiunilor ilegale ale Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Agenției Proprietății Publice, SRL „Rufi Expres”, Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL și ÎS „Cadastru” care împiedică exercitarea de către SRL „Boghian” a dreptului la privatizarea terenului aferent sectorului de tunel nr. 2, stipulate în prevederile art. 3, 9 al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997, art. 53 al Legii privind administrarea și deținerea proprietății publice nr. 121 din 04 mai 2007; constatarea faptului că este nul de drept planul terenului aferent anexat de SRL „Rufi Expres” la cererea de privatizare a terenului aferent cu suprafața de 4,67 ha din str. Bucovinei, nr. 3, mun. Chișinău; constatarea faptului că este nul de drept acordul Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat al R. Moldova, eliberat SRL „Rufi Expres” privind privatizarea terenului aferent din str. Bucovinei, nr. 3, conform schiței anexate, din motiv că acordul contravine legii și neaplicarea efectelor acordului la soluționarea prezentei cauze; constatarea faptului că este nul de drept contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 150-d din 12 august 1999 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Rufi-Expres”, din motiv că acesta contravine legii și neaplicarea prevederilor acestuia la soluționarea prezentei cauze; constatarea faptului că este nulă de drept înregistrarea terenului aferent cu nr. cadastral 0100313156 în Registrul bunurilor imobile, din motiv că aceasta contravine Legii și neaplicarea efectelor înregistrării terenului aferent în Registrul bunurilor imobile la soluționarea prezentei cauze; constatarea faptului că este nul de drept contractul de vânzare-cumpărare nr. OH/3171035, încheiat între SRL „Rufi-Expres” și Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL în privința imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Bucovinei, nr. 3, număr cadastral 0100313156, din motiv că acesta contravine legii și neaplicarea efectelor prevederilor acestuia la soluționarea prezentei cauze; constatarea faptului că este nulă de drept formarea unor noi bunuri imobile cu numerele cadastrale 01003130252, 01003130156, 01003130253, 01003130251, 01003130250, de către Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL prin divizarea bunului imobil 0100313156 și neaplicarea la examinarea prezentei cauze a efectelor formării noilor bunuri imobile; stabilirea hotarelor între terenurile aferente Blocului de producere nr. 3, proprietar SRL „Rufi Expres” (Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL) și sectorului de tunel nr. 2, proprietar SRL „Boghian”, ca fiind

identificate la jumătatea distanței de 10 m dintre pereții exteriori ale imobilelor învecinate pentru sectorul de tunel nr.2 și jumătatea distanței de 19 m pentru sectorul de tunel.nr. 1; obligarea ÎS „Cadastru” să opereze modificările necesare în Registrul bunurilor imobile în conformitate cu decizia instanței pe cauza din speță.

Prin încheierea Judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 04 aprilie 2013, s-a respins demersul privind atragerea în calitate de copârți a ÎS „Cadastru”, Agenției Proprietății Publice, Consiliului mun.Chișinău și Primăriei mun.Chișinău și s-a refuzat în primirea cererii de concretizare a acțiunii reconvenționale a SRL „Boghian” din 21 februarie 2013.

La data de 17 aprilie 2013, SRL „Boghian” a înregistrat cererea privind completarea temeiului și circumstanțelor acțiunii, cu concretizarea cerințelor, solicitând obligarea Consiliului municipal Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău, Agenției Proprietății Publice, SRL „Rufi Expres”, Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL și ÎS „Cadastru” să înlăture impedimentele create în exercitarea posesiunii netulburate a SA „Agat” asupra tunelului pentru comunicare și a SRL „Boghian” asupra sectorului de tunel nr.2; suprimarea acțiunilor ilegale ale Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, Agenției Proprietății Publice, SRL „Rufi Expres”, Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL și ÎS „Cadastru” care împiedică exercitarea de către SRL „Boghian” a dreptului la privatizarea terenului aferent sectorului de tunel nr. 2 stipulate de normele art. 3, 9 al Legii privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997, art. 53 al Legii privind administrarea și deținerea proprietății publice nr.121 din 04 mai 2007; constatarea faptului că este nul de drept planul terenului aferent anexat de SRL „Rufi Expres” la cererea de privatizare a terenului aferent cu suprafața de 4,67 ha din str. Bucovinei, nr. 3, mun. Chișinău; constatarea faptului că este nul de drept acordul Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat a R. Moldova eliberat SRL „Rufi Expres” privind privatizarea terenului aferent din str. Bucovinei, nr. 3 conform schiței anexate, din motiv că acordul contravine legii și neaplicarea efectelor acordului la soluționarea prezentei cauze; constatarea faptului că este nul de drept contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. 150-d din 12 august 1999 încheiat între Primăria mun. Chișinău și SRL „Rufi-Expres”, din motiv că acesta contravine legii și neaplicarea prevederilor acestuia la soluționarea prezentei cauze; constatarea faptului că este nulă de drept înregistrarea terenului aferent cu număr cadastral 0100313156 în Registrul bunurilor imobile, din motiv că aceasta contravine legii și neaplicarea efectelor înregistrării terenului aferent în Registrul bunurilor imobile la soluționarea prezentei cauze; constatarea faptului că este nul de drept contractul de vânzare-cumpărare nr. OH/371035 încheiat între SRL „Rufi-Expres” și Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL în privința imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Bucovinei, nr. 3, număr cadastral 0100313156, din motiv că acesta contravine legii și neaplicarea efectelor prevederilor acestuia la soluționarea prezentei cauze; constatarea faptului că este nulă de drept formarea unor noi bunuri imobile cu numerele cadastrale 01003130252, 01003130156, 01003130253, 01003130251, 1003130250, de către Compania de Asigurări

„Sigur-Asigur” SRL prin divizarea bunului imobil 100313156, și neaplicarea la examinarea prezentei cauze a efectelor formării noilor bunuri imobile; stabilirea hotarelor între terenurile aferente Blocului de producere nr.3, proprietar SRL „Rufi Expres” (Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL) și sectorului de tunel nr.2, proprietar SRL „Boghian”, ca fiind identificate la jumătatea distanței de 10 m. dintre pereții exteriori ale imobilelor învecinate pentru sectorul de tunel nr.2 și jumătatea distanței de 19 m. pentru sectorul de tunel nr. 1; obligarea ÎS „Cadastru” să opereze modificările necesare în Registrul bunurilor imobile în conformitate cu decizia instanței pe cauza din speță.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 17 decembrie 2013, s-a refuzat în primirea cererii de concretizare a cerințelor SRL „Boghian” din 17 aprilie 2013 la cererea reconvențională înaintată de SRL „Boghian” împotriva Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, SRL „Rufi Expres” cu privire considerarea nulă a înregistrării imobilului nr. 0100313156.

La data de 16 decembrie 2013, Compania de Asigurări „Sigur-Asigur” SRL a depus cerere privind acceptarea succesiunii în drepturi procedurale.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 17 decembrie 2013, s-a înlocuit reclamantul CA „Sigur Asigur” SRL cu succesorul lui în drepturi CA de Viață „Sigur-Asigur” SA.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 17 decembrie 2013, s-a substituit sechestrul aplicat prin încheierea din 23 februarie 2012 a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2014, s-a respins demersul SRL „Boghian” cu privire la repunerea în termen a cererii de recurs și s-a respins recursul declarat de SRL „Boghian” împotriva încheierii din 17 decembrie 2013 a judecătoriei Ciocana mun.Chișinău prin care s-a refuzat în primirea cererii de concretizare a cerințelor.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 07 aprilie 2014, s-a respins demersul SRL „Boghian” cu privire la anularea interdicției aplicată prin încheierea din 28 ianuarie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 07 aprilie 2014, s-a respins demersul SRL „Boghian” cu privire la scoaterea cererii de pe rol și restituirea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 24 aprilie 2014, s-a respins demersul SRL „Boghian” cu privire la suspendarea procesului în cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 06 iunie 2014, s-a respins demersul SRL „Boghian” cu privire la suspendarea procesului în cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 19 septembrie 2014, s-a respins demersul SRL „Boghian” cu privire la asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu număr cadastral 100313500 și a bunului imobil cu număr cadastral 0100313418.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, s-a respins recursul declarat de SRL „Boghian”, fiind menținută încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 19 septembrie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15 octombrie 2015, s-a respins cererea de chemare de judecată depusă de Compania de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” SA împotriva SA „Agat”, SRL „Boghian”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Agenția Proprietății Publice, SRL „Rufi Expres”, notarul privat Tatiana Ungureanu cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr.79 din 18 septembrie 2007, încheiat între SA „Agat și SRL „Boghian”, cu revendicarea bunului - sectorul de tunel nr. 2 proprietarului Companiei de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” SA; s-a respins cererea reconvențională și de coparticipare înaintată de SRL „Boghian”, SA „Agat” împotriva Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” SA, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice, SRL „Rufi Expres”, notarul privat Tatiana Ungureanu cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului numărul 0100313156, ca fiind efectuate cu încălcarea normelor imperative stabilite de lege, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectorului de tunel nr. 2 și sectorului de tunel nr. 1 în Registrul cadastral de stat după SRL „Boghian”, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată cu SA „Agat”; s-a dispus anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea din 28 ianuarie 2008 a Judecătoriei Economice de Circumscripție și prin încheierea din 17 decembrie 2013 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu hotărârea enunțată, SRL „Boghian” și SA „Agat” au declarat apel.

Prin decizia Curții de apel Chișinău din 05 aprilie 2016 s-au respins cererile de apel depuse de SRL „Boghian” și SA „Agat” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 15 octombrie 2015. Suplimentar, s-a dispus admiterea cererilor Companiei de Asigurări de Viață „Sigur-Asigur” SA privind anularea măsurilor de asigurare, fiind anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierile Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 ianuarie 2008 și Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 17 decembrie 2013.

Prin încheierea Curții de apel Chișinău din 12 aprilie 2016, s-a corectat omisiunea admisă în decizia Curții de apel Chișinău din 05 aprilie 2016, fiind dispusă substituirea sintagmei: „Se anulează măsurile de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 28 ianuarie 2008 și prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 17 decembrie 2013” cu sintagma: „se anulează măsurile de asigurare a acțiunii - sechestrul pe terenurile cu nr. cadastrale 0100313156 și 0100313252 ce aparțin cu drept de proprietate la CAV „Sigur-Asigur” SA, aplicate prin încheierile Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău, Judecător Iu. Țurcan din 18.06.2008 și din 23.02.2012 și prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Judecător Ala Malî din 17.12.2013”.

Invocînd ilegalitatea actelor judecătorești enunțate, la 11 aprilie 2016, 23 mai 2016 și respectiv 06 iunie 2016, SRL „Boghian” a declarat recursuri împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 15 octombrie 2015, deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 (care nu există), solicitînd admiterea acestora, casarea actelor judecătorești în partea respingerii acțiunii reconvenționale cu remiterea pricinii pentru rejudecarea acțiunii reconvenționale înaintate de SRL „Boghian” în primă instanță. La fel, a solicitat și casarea încheierii (care nu există) prin care au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La fel s-a indicat că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

În rezultat, instanțele ierarhic inferioare s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de îndeplinire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțînd hotărîri ilegale și neîntemeiate de respingere ca neîntemeiată a acțiunii reconvenționale, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei.

La 24 august 2016 și 28 septembrie 2016, CAV „Sigur Asigur” SA, a prezentat referință și referință suplimentară, iar la 28 septembrie 2016 SA „Agat” a prezentat un demers la recursul declarat de către SRL „Boghian”, în care au invocat caracterul neîntemeiat al acestuia, solicitînd respingerea recursului ca inadmisibil.

Susțin reprezentanții intimatelor că, recurenta SRL „Boghian” nu a invocat careva temeiuri care să se încadreze în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, considerînd decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe întemeiate și legale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată a fost pronunțată la 05 aprilie 2016, iar recursul a fost depus la 11 aprilie 2016, motiv ce impune instanța de recurs să constate prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, că recursul depus de către SRL „Boghian” a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii și a referinței și demersului depuse de către CAV „Sigur Asigur” SA și SA „Agat”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SRL „Boghian”, urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Boghian”, este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cererea de recurs depusă de SRL „Boghian”, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea c. Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII, c.*

Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991 și c. Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Boghian”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Boghian”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Druță

Valentina Clevadi