

prima instanță: V. Suruceanu
instanța de apel: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii

dosarul nr. 2ra-1954/16

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Valeriu Pelin în interesele Firmei de Producție și Comerț „Pîine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Firma de Producție și Comerț „Pîine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Mihailov Vasile cu privire la obligarea de a preda documentele contabile,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 24 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Firma de Producție și Comerț „Pîine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărîrea Judecătoriei Cahul din 17 iunie 2015,

c o n s t a ț ă:

La 28.02.2014 Firma de Producție și Comerț „Pîine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihailov Vasile, prin care pretinde obligarea pîrîtului de a preda documentele contabile nou-numitului administrator al FPC „Pîine și Tehnologii” SRL.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că anterior pîrîtul Mihailov Vasile ocupa funcția de administrator al FPC „Pîine și Tehnologii” SRL. La 22.02.2013, prin hotărîrea adunării generale a asociaților, în baza ordinului nr.1-k din 14.05.2013 Mihailov Vasile a fost eliberat din funcție. Pîrîtul și-a asumat responsabilitatea de a transmite afacerea noului administrator al FPC „Pîine și Tehnologii” SRL pînă la dat de 27.05.2013. Drept răspuns la nenumăratele solicitări de a transmite actele și documentele contabile ale societății, pîrîtul Mihailov Vasile invoca diferite pretexte pentru a tergiversa datat transmiterii.

Consideră reclamantul că acțiunile pîrîtului nu sunt altceva decît un refuz de a-și onora obligațiile. În privința acestuia a fost depusă plîngere la organele de drept. În perioada activității lui Mihailov Vasile în calitate de administrator al Societății, asociatul reclamantului, Klimenco V., a solicitat de nenumărate ori

informația referitor la activitatea societății, în baza art.43, 44 a Legii privind societățile cu răspundere limitată. Potrivit normei indicate, Mihailov Vasile era obligat să prezinte informația solicitată, registrele contabile și alte documente ale societății, însă acesta nu și-a îndeplinit obligațiile, astfel asociatului fiindu-i lezat dreptul la informație și verificarea documentelor. În conformitate cu prevederile art.512 alin.(1) Cod civil, pîrîtul Mihailov Vasile este obligat să transmită reclamantului toate actele ce țin de activitatea FPC „Pîine și Tehnologii” SRL.

Prin hotărîrea Judecătorei Cahul din 17 iunie 2015 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, FPC „Pîine și Tehnologii” SRL a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 24 martie 2016 a fost respins apelul declarat de FPC „Pîine și Tehnologii” SRL și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel la emiterea deciziei a constatat că lipsa unei părți din documentele întreprinderii FPC „Pîine și Tehnologii” SRL, care s-au dovedit a fi lipsă la percheziția din 15.04.2014, intimatul Mihailov Vasile o justifică prin faptul sustragerii unei genți cu documente din autoturismul său personal. Prin informația nr.9446 din 21.10.2013 eliberată de Inspectoratul de Poliție Cahul, se constată că la 09.10.2013 Mihailov Vasile a depus plîngere pe faptul sustragerii documentelor contabile din automobilul BMW cu n/î CHAV 074, și că acest fapt și-a găsit confirmare.

Instanța de apel a menționat că din totalitatea probelor administrate niciuna nu confirmă că intimatul Mihailov Vasile după percheziția din 15.04.2014 ar mai deține careva documente ale FPC „Pîine și Tehnologii” SRL.

În opinia instanței de apel pierderea documentelor contabile ale FPC „Pîine și Tehnologii” SRL îi este imputabilă intimatului Mihailov Vasile, care a încălcat regulile de păstrare a acestora, lăsîndu-le în salonul automobilului, însă așa cum actuala pretenție a reclamantului este în a obliga intimatul Mihailov Vasile de a transmite documentele contabile care nu au fost găsite și ridicate la percheziția din 15.04.2014, se prezintă a fi imposibil de a-l obliga pe intimatul Mihailov Vasile de a transmite obiecte care nu le deține, de altfel o eventuală hotărîre judecătorească de acest gen apriori nu va putea fi executată.

Instanța de apel menționează că în prezent apelantul FPC „Pîine și Tehnologii” SRL pretinde obligarea lui Mihailov Vasile de a preda sau, în caz că nu le deține, să restabilească documentele contabile. Or potrivit prevederilor art.43 alin.(6) din Legea contabilității, „în cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii documentelor contabile, conducătorul entității este obligat să le restabilească în termen de pînă la 2 luni, începînd cu data constatării faptului respectiv”.

Din speța dată rezultă că intimatul Mihailov Vasile în prezent nu mai deține funcția de administrator al FPC „Pîine și Tehnologii” SRL, astfel nu mai poartă

obligația legală și respectiv nu poate fi obligat să restabilească documentele sustrate din automobilul său.

La 21 iunie 2016 avocatul Valeriu Pelin în interesele Firmei de Producție și Comerț „Pâine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor apelului.

Susține recurentul că Mihailov Vasile nelegitim și intenționat a lichidat documentele, în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală. Intimatul Mihailov Vasile este obligat să restabilească documentele și „lipsa” acestor documente nu poate servi drept temei de refuz în admiterea acțiunii.

Menționează că argumentul expirării termenului de păstrare a documentelor este neîntemeiat, deoarece s-a solicitat prezentarea documentelor pe ultimii 5 ani. La fel și argumentul precum că documentele au fost sustrate este neîntemeiat, deoarece în gențile recepționate nu se regăsesc documentele din anii 2008, 2009, fapt ce contravine circumstanțelor cauzei. Iar în cazul în care intimatul nu le deține, trebuie să le restabilească.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Valeriu Pelin în interesele Firmei de Producție și Comerț „Pâine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Valeriu Pelin în interesele Firmei de Producție și Comerț „Pâine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Valeriu Pelin în interesele Firmei de Producție și Comerț „Pâine și Tehnologii” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru