

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Instituția Publică „Institutul de Fitotehnie Porumbeni”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni împotriva Centrului Științifico-Practic Porumbeni filiala Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Fitotehnie”, societății pe acțiuni „Semințe-Agro” (în proces de insolvență), societății cu răspundere limitată „Etulia Mix”, societății cu răspundere limitată „Stepi” și întreprinderii de stat „STE Pașcani” (în proces de insolvență) cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Centrul Științifico-Practic Porumbeni filiala Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Fitoterapie” și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Criuleni din 19 octombrie 2015 de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 17 octombrie 2014, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Științifico-Practic Porumbeni filiala Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Fitotehnie” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform contractului nr. 04.10.10 din 04 octombrie 2010 și facturii fiscale seria SW nr. 2175772 din 02 martie 2011, SRL „Etulia Mix” (în calitate de cedent) a livrat Centrului Științifico-Practic Porumbeni, bunuri mobile (mijloace circulante) gajate în favoarea BC „Victoriabank” SA, și anume, semințe de porumb „P-457”.

Susține, că în baza contractului de cesiune a creanței din 06 aprilie 2011, SRL „Etulia Mix” a transmis BC „Victoriabank” SA cu titlu oneros creanța Centrului Științifico-Practic Porumbeni.

Menționează, că creanța cedată în baza contractului de cesiune a creanței din 06 aprilie 2011, îi oferă dreptul de a pretinde de la pîrît executarea obligației de plată în mărime de 1 499 980 lei.

Prin scrisoarea nr. 2407-B-11 din 10 noiembrie 2011, pîrîtul a fost informat despre încheierea contractului de cesiune a creanței din 06 aprilie 2011.

În acest context relevă, că la 31 ianuarie 2013, întru executarea parțială a contractului de cesiune a creanței din 06 aprilie 2011, între Centrul Științifico-Practic Porumbeni (în calitate de cedent) și BC „Victoriabank” SA (în calitate de cesionar) a fost încheiat contractul de cesiune a creanței, prin care pîrîtul a confirmat în mod repetat existența obligației de plată în mărime de 1 499 980 lei, iar la rîndul său, Centrul Științifico-Practic Porumbeni a transmis cu titlu oneros creanța aferentă a SRL „Forever” (în calitate de debitor) în sumă de 949 980 lei către BC „Victoriabank” SA.

Afirmă, că contractul a fost executat parțial de către SRL „Forever” (în calitate de debitor), și anume în sumă de 865 000 lei.

Așadar, reieșind din contractul nr. 04.10.10 din 04 octombrie 2010 și factura fiscală seria SW nr. 2175772 din 02 martie 2011, pîrîtul și-a executat parțial obligația de plată, urmînd să achite suma restantă de 550 000 lei.

Ulterior, prin scrisoarea nr. 3286-B-13 din 05 noiembrie 2013, pîrîtul a fost informat despre existența datoriei restante, concomitent solicitîndu-i achitarea acesteia, însă fără un rezultat.

Solicită reclamantul, încasarea de la Centrul Științifico-Practic Porumbeni filiala Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Fitotehnie” a sumei de 550 000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 16 500 lei.

Prin încheierea Judecătorei Criuleni din 29 mai 2015 s-au atras în proces în calitate de copîrîți SA „Semințe-Agro” (în proces de insolabilitate), SRL „Etulia Mix”, SRL „Stepi” și ÎS „STE Pașcani” (în proces de insolabilitate).

Prin hotărîrea Guvernului cu privire la reorganizarea unei instituții publice nr. 518 din 22 iunie 2010, s-a acceptat propunerea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare privind reorganizarea Instituției publice „Institutul Științifico-Practic de Fitotehnie” prin divizare în Instituția publică „Institutul de Cercetări pentru Culturile de Cîmpo „Selecția” și Instituția publică „Institutul de Fitotehnie „Porumbeni”, raionul Criuleni, Comuna Pașcani (f.d. 35-36).

Prin hotărîrea Judecătorei Criuleni din 19 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Centrul Științifico-Practic Porumbeni filiala Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Fitotehnie” în beneficiul BC „Victoriabank” SA prejudiciul material în sumă de 550 000 lei, cît și cheltuielile de judecată în sumă de 16 500 lei, iar în total prejudiciul în cuantum de 566 500 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Instituția Publică „Institutul de Fitotehnie Porumbeni” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de către Centrul Științifico-Practic Porumbeni filiala Instituției Publice „Institutul

Științifico-Practic de Fitotehnie” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Criuleni din 19 octombrie 2015.

La 01 iulie 2016, Instituția Publică „Institutul de Fitotehnie Porumbeni” a declarat recurs împotriva hotărârilor judecătorești, solicitând casarea acestora și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că, la examinarea cauzei nu s-au elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, iar în final fiind eronat aplicate normele de drept material și procedural, și anume, art. 557 și 558 din Codul civil.

Totodată, recurentul a menționat, că contractul de cesiune a creanței din 06 aprilie 2011, a fost încheiat între SRL „Etulia Mix” și BC „Victoriabank” SA, în lipsa informării Instituției Publice „Institutul de Fitotehnie Porumbeni”, iar prin urmare SRL „Etulia Mix” a acționat cu rea credință și a transmis cesionarului BC „Victoriabank” SA creanța în mărime de 1 499 980 lei, deși, dispunea de creanța în mărime de 949 980 lei.

La fel, menționează că instanțele de judecată în prezentul litigiu, neîntemeiat nu au atras în procesul vizat SRL „Forever”, care în calitate de debitor al contractului a achitat suma de 949 980 lei în opt tranșe, fapt confirmat prin ordinele de plată și actul de verificare între SRL „Forever” și BC „Victoriabank” SA pentru perioada 01 ianuarie 2013-29 octombrie 2014.

Astfel, ca urmare a celor relatate, consideră că, hotărârile sunt neîntemeiate și nemotivate, pasibile de a fi casate, deoarece instanțele de judecată nu s-au expus referitor la temeinicia pretențiilor față de copârșii atrași în proces, precum și urmau să verifice dacă de către instanța de insolvență a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Etulia Mix” și a altor copârși, și eventual, dacă intimatul BC „Victoriabank” SA și-a validat creanța solicitată repetat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 12 mai 2016 (f.d. 182), însă, având în vedere că la materialele dosarului nu este anexată dovada recepționării acesteia de către recurentul Instituția Publică „Institutul de Fitotehnie Porumbeni”, recursul declarat la 01 iulie 2016, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Instituția Publică „Institutul de Fitotehnie Porumbeni” urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat

legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Instituția Publică „Institutul de Fitotehnie Porumbeni” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de către Instituția Publică „Institutul de Fitotehnie Porumbeni” în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de

succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Instituția Publică „Institutul de Fitotehnie Porumbeni”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Instituția Publică „Institutul de Fitotehnie Porumbeni”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi