

prima instanță: M. Țurcan
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, A. Nogai

DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Chișca-Doneva Tamara și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de Tudor Popa,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Popa
împotriva Tamarei Șişchina, intervenienți accesorii, Andrei Belîi, Oficiul Cadastral
Teritorial Chișinău, Primăria mun. Chișinău și notarul public, Rodica Semionova,
privind declararea nulității contractului de donație,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, prin care
apelul declarat de Tudor Popa a fost restituit,

c o n s t a t ă:

La 28 noiembrie 2008, Tudor Popa a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Tamarei Șişchina, intervenient accesoriu, Andrei Belîi, privind
declararea nulității contractului de donație.

În motivarea acțiunii a explicat că la 04 aprilie 1994, în baza contractului
nr.10-214 a procurat de la Maria Golovoina 1/3 din casa de locuit amplasată pe str.
Muncești 227A, municipiul Chișinău, devenind proprietar a 1/3 din imobil, restul
rămânând în proprietatea vânzătoarei.

Construcția cumpărată, cu suprafața totală de 32,5 m.p., era într-o stare
deplorabilă.

Tudor Popa s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu solicitarea de a autoriza
demolarea casei vechi și construcția unei case noi.

Prin decizia Primăriei din 28 iulie 1994 nr. 21/12-3, reclamantului i-a fost
autorizată demolarea casei vechi și construirea unei case de locuit particulare noi.

La 30 noiembrie 2005 a fost întocmit procesul verbal de recepție finală a
casei de locuit, care a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial la 24 martie
2008, atribuindu-i-se număr cadastral, iar reclamantul fiind recunoscut drept
proprietar.

În 1995 s-a ruinat restul construcției.

Maria Golovoina fiind grav bolnavă, nu și-a putut asigura un loc de trai.

Astfel, reclamantul și cu soția acestuia au hotărât s-o ajute, permițându-i Mariei Golovoina să locuiască în casa reclamantului câțiva ani, pentru ca în 1999-2000 să-i construiască o încăpere separată.

Menționează reclamantul că în tot acest răstimp, Maria Golovoina a fost întreținută și îngrijită de către primul.

La 03 februarie 2007, Maria Golovoina a decedat, iar funerariile au fost organizate de către reclamant.

La începutul anului 2008, de reclamant s-a apropiat Andrei Belî, rudă a defunctei, Maria Golovoina, comunicându-i că pretinde la o parte din imobil.

Potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile, la 04 aprilie 2008, a fost înscris contractul de donație nr. 2684 din 04 octombrie 2007, potrivit căruia Andrei Belî deținea dreptul asupra bunului imobil, care de fapt a pierit în anul 1995.

Obiectul contractului de donație nr. 5745 din 29 iunie 2006 la data încheierii contractului anterior menționat nu exista.

Solicită, Tudor Popa, declararea nulității contractului de donație nr. 5745 din 29 iunie 2006.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 octombrie 2009, acțiunea lui Tudor Popa împotriva Tamarei Șișchina, intervenient accesoriu, Andrei Belî, privind declararea nulității contractului de donație a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2010, a fost respins apelul declarat de Tudor Popa, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 12 octombrie 2009.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 martie 2011, a fost admis recursul declarat de către Tudor Popa, a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2010 și hotărârea Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 12 octombrie 2009, cu restituirea pricinii la rejudecare la Judecătoria Botanica mun. Chișinău în alt complet de judecatori, pe motiv că instanțele inferioare nu au stabilit circumstanțele importante pentru examinarea pricinii.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 mai 2011, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Primăria mun. Chișinău și notarul public, Rodica Semionova (f.d. 207).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 martie 2013, acțiunea lui Tudor Popa împotriva Tamarei Șișchina, intervenienți accesorii, Andrei Belî, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Primăria mun. Chișinău și notarul public, Rodica Semionova, privind declararea nulității contractului de donație, a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2013, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Tudor Popa, acordându-i ultimului termen până la 29 mai 2013 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 557,64 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, a fost restituită cererea de apel depusă de Tudor Popa.

La 18 iunie 2013, Tudor Popa a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel din 06 iunie 2013, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei decizii prin care cauza să fie remisă în instanța de apel pentru examinarea apelului.

În motivarea cererii de recurs, Tudor Popa a indicat că a pierdut bonul de plată a taxei de stat care proba achitarea acesteia. În ședința instanței de apel, recurentul a insistat să-i acorde un termen de 1-2 zile pentru a restabili bonul de plată, fapt ignorat de către instanță. După ședință, deplasându-se la bancă pentru a restabili bonul de plată, recurentului i-a fost comunicat că respectiva solicitare poate fi realizată doar prin intermediul unei interpelări a instanței de judecată sau a procuraturii. Astfel, Tudor Popa a achitat din nou taxa de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza materialelor dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele invocate în recurs pe baza materialelor din dosar și a celor anexate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013 cu restituirea pricinii spre judecarea apelului în același complet de judecători.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 27 alin. (1), disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din actele pricinii rezultă că Tudor Popa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Șișchina, intervenienți accesorii, Andrei Belii, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Primăria mun. Chișinău și notarul public, Rodica Semionova, privind declararea nulității contractului de donație.

Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin hotărîrea din 11 martie 2013 a respins acțiunea lui Tudor Popa ca neîntemeiată.

La 08 aprilie 2013, Tudor Popa a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 aprilie 2013, nu a dat curs cererii de apel înaintate de Tudor Popa, stabilindu-i în același timp obligația de a achita taxa de stat în mărime de 557,64 lei pînă la 29 mai 2013, iar ulterior, prin încheierea din 06 iunie 2013, a restituit cererea de apel.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În situația din speță cererea de apel a fost depusă fără plata taxei de stat, iar legea prevede expres în art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este

depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii.

În pofida acestui fapt, analizând materialele dosarului, instanța de apel nu a analizat situația existentă la momentul judecării pricinii și nu a comentat alegația apelantului referitor la solicitarea de a-i permite un termen de 1-2 zile pentru restabilirea bonului de plată, care demonstrează achitarea prealabilă a acestei taxe, menționând faptul că, consideră neserioase declarațiile apelantului referitor la motivul neachitării taxei de stat.

Mai mult decât atât, pentru obținerea copiei bonului de plată, era nevoie și de concursul instanței prin intermediul unei interpelări către instituția bancară respectivă.

În opinia colegiului, acest fapt îngrădește accesul apelantului la justiție în propria cale de atac, în vederea apărării dreptului pretins a fi încălcat.

Concomitent însă urmează a se menționa că potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 52469963, Tudor Popa a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 557,64 lei.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de apel nu a examinat cererea lui Tudor Popa sub toate aspectele și nu a ținut cont de circumstanțele importante ale cauzei.

Din considerentele menționate, instanța de recurs consideră necesar de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013 cu restituirea pricinii spre judecarea apelului în același complet de judecători.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Tudor Popa.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tudor Popa împotriva Tamarei Șișchina, intervenienți accesorii, Andrei Belîi, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Primăria mun. Chișinău și notarul public, Rodica Semionova, cu restituirea pricinii spre judecarea apelului în același complet de judecători.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Chișca-Doneva Tamara

Tatiana Vieru