

prima instanță: (judecătoria Botanica mun. Chișinău) V. Holban,  
instanța de apel:( Curtea de Apel Chișinău) V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova,

## DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către recurentul Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.2,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.2 împotriva lui Popadiuc Ghenadie, Monastîrli Elena, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Centrala Electrică de Termoficare nr.2” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de către Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.2,

### c o n s t a t ă:

La 30 octombrie 2014, Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.2 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Monastîrli Nicolae și Monastîrli Elena solicitînd încasarea datoriei pentru serviciile de energie termică în mărime de 6275,178 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

Ulterior, Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.2 și-a concretizat pretențiile și a formulat pretenții privind încasarea datoriei și împotriva lui Popadiuc Ghenadie, ca fiind proprietarul actual al apartamentului nr.15, str. Trandafirilor, 1, mun. Chișinău.

Susține că proprietarii nu și-a onorat obligațiunile, nu a respectat prevederile Hotărîrii Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 potrivit căreia proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ comunale, ultimii nu au achitat pentru prestarea serviciilor de energie termică, iar datoria formată în perioada 01 aprilie 2009-01 august 2014 la locul de consum, apartamentul nr.15 situat pe str. Trandafirilor 1, mun. Chișinău, constituie suma de 6275,17 lei, fapt confirmat prin informația privind calcularea și achitarea serviciilor locativ comunale.

Prin cererea de concretizare Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.2 a solicitat încasarea sumei de 2347,58 lei pentru livrarea energiei termice (încălzire), suma de 1952,20 lei pentru livrarea energiei termice (apă caldă), în total suma de 4299,79 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

În cadrul judecării acțiunii inițiale Monastîrli Nicolae a înaintat cerere reconvențională împotriva Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.2, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „CET-2” și Întreprinderea Municipală ”Infocom”, solicitînd anularea facturii de plată nr.122111400 pentru luna decembrie 2014, anularea parțială a facturii de plată nr.122111399 pentru luna decembrie 2014 în partea ce ține de achitarea sumei de 1506, 83 lei pentru apă menajeră (apă caldă) și obligarea Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.2 și Întreprinderii Municipale „Infocom” să nu calculeze plățile pentru apă caldă și energie termică pentru locatarii apartamentului nr.15 din blocul nr. 1 amplasat pe str. Trandafirilor, mun.Chișinău.

În motivarea cererii a indicat că, potrivit proiectului elaborat de Institutul de Stat de Proiectare „Rural proiect” și potrivit procesului-verbal din 24 iunie 2002 care a fost semnat de către directorul Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.2, Inspectorul societății pe acțiuni ”Termocom” și proprietarul apartamentului nr.15 din str. Trandafirilor 1, mun. Chișinău, apartamentul a fost debransat de la sistemul de încălzire termică centralizată fiind înlăturate în totalitate coloanele (țevile) prin care este transportată energia termică, deoarece apartamentul nr.15 se află la ultimul etaj.

Conectarea la sistemul termic din blocul nr.1 fiind efectuată de la etajul 4. Spațiile de uz comun, scara blocului nr.1 din str. Trandafirilor, mun. Chișinău nu sunt încălzite și respectiv nu este consum de agent termic , iar subsolul blocului nr. 1 din str. Trandafirilor, mun. Chișinău este proprietate privată a Cooperativei de Consum din mun. Chișinău din 22 decembrie 1970.

Din luna iunie 2002, cînd a fost instalat sistemul de încălzire termică și apă nu a folosit nici apă caldă și nici agent termic.

La 27 martie 2013 a depus la Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.2 o cerere prin care a solicitat să nu fie calculată plata pentru încălzire și apă caldă din motivul că nu folosește agent termic și apă caldă, care a fost înregistrată sub numărul M-146, însă Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.2 a continuat să calculeze plățile pentru apă caldă și pentru agentul termic.

La 10 februarie 2015 a expediat în adresa Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.2, societății pe acțiuni CET-2” și Întreprinderii Municipale ”Infocom” cereri prin care a solicitat să fie anulată factura de plată nr. 122111400 pentru luna decembrie 2014 și parțial factura de plată nr.122111399 pentru luna decembrie 2014 în partea ce ține de achitarea sumei de 1506, 83 lei pentru apă menajeră (apă caldă).

Prin încheierea protocolară a judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 mai 2015 s-a primit spre examinare acțiunea reconvențională.

Prin hotărîrea judecătorei Botanica mun. Chişinău din 05 februarie 2016, acţiunea iniţială înaintată de Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.2 a fost respinsă.

S-a admis parţial acţiunea reconvenţională. S-a dispus anularea parţială a ordinului de încasare a numerarului nr.122111399 din decembrie 2014 în partea încasării datoriei pentru consumul de apă menajeră în volum de 66 m în baza contorului nr.363011 în sumă de 606,54 lei.

S-a obligat întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2 să excludă suma de 606,54 lei, din ordinul de încasare a numerarului nr. 122111399 din decembrie 2014 şi la rubrica indici precedenţi a contorului nr. 36301 să indice 135 m<sup>3</sup>. În rest cererea reconvenţională a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanţei de fond, la 26 februarie 2016 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.2 a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii instanţei de fond, solicitînd casarea hotărîrii judecătorei Botanica mun. Chişinău din 05 februarie 2016 şi remiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 16 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel. S-a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat şi prezentarea dovezii taxei de stat în mărime de 202,50 lei pînă la 08 iunie 2016, ora 10<sup>00</sup>, explicîndui-se apelantului, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termen, apelul va fi restituit.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 ianuarie 2016 s-a restituit cererea de apel din motivul ca apelantul Dogari Valeriu nu a depus cererea de apel motivată.

La 07 iunie 2016 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.2 a depus cerere de apel motivat. Totodată a înaintat şi cerere de amînare a plăţii taxei de stat.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 08 iunie 2016 s-a admis cererea apelantului Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.2 privind amînarea plăţii taxei de stat.

S-a amînat pentru apelant achitarea plăţii taxei de stat, pînă la următoarea şedinţă de judecată stabilită pentru 22 iunie 2016, ora 10<sup>00</sup>, explicîndui-se apelantului, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termen, apelul va fi restituit.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 22 iunie 2016 s-a restituit cererea de apel declarată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.2.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de apel a reţinut că apelantul nu a îndeplinit în termen indicaţiile instanţei şi anume nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 lei, pînă la data stabilită, 22 iunie 2016.

La 18 iulie 2016 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.2 a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 22 iunie 2016 de restituire a cererii de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate ca ilegală.

În motivarea recurentului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel din motiv că i s-a încălcat dreptul la apărare.

Susține că prin cererea de amânarea depusă la 22 iunie 2016 a comunicat instanței că reprezentantul întreprinderii se află în concediul anual de odihnă și este în imposibilitate de a participa.

În opinia recurentului, instanța de apel urma să amâne ședința de judecată și să acorde apelantului posibilitatea delegării unui alt reprezentat în instanță în vederea posibilității prezentării dovezii taxei de stat.

Potrivit scrisorii de comunicare a Curții de Apel Chișinău (f.d.219), încheierea a fost expediată în adresa participanților la proces la 24 iunie 2016, însă la materialele dosarului nu există dovada legală de recepționare, astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 18 iulie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 22 iunie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Argumentele invocate de recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, fiind neîntemeiate și nu au suport legal.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța dispune restituirea cererii de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

La depunerea cererii de apel Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.2 nu a respectat prevederile art.364 și art.365 din Codul de procedură civilă, și anume nu a prezentat dovada achitării plății taxei de stat.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 368 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Potrivit încheierii instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, apelantului i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume necesitatea

prezentării dovezii achitării taxei de stat, însă ultimul nu s-a conformat indicațiilor date de instanța de apel.

Astfel, în condițiile în care, recurentul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, instanței de apel nefiind cunoscute careva temeuri legale de neîndeplinire în termen a indicațiilor date în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel nemotivată.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat dreptul apelantului la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO.

Colegiul reține că alegațiile recursului precum că reprezentantul întreprinderii se afla în concediu anual de odihnă și a fost în imposibilitatea de a se prezenta la ședința din 22 iunie 2016, sunt neîntemeiate și declarative, or la materialele dosarului este anexată cererea Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.2 privind examinarea apelului în lipsa apelantului (f.d.176), iar scopul depunerii cererii de amânare la 22 iunie 2016 nu a fost lipsa reprezentantului apelantului, ci tergiversarea procesului.

Prin urmare, Întreprinderea municipală de gestionarea a fondului locativ nr.2, era obligată să achite taxa de stat în mărime de 202,50 lei pînă la 22 iunie 2016, iar pentru o persoană juridică achitarea acestei taxe nu constituie un impediment.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Colegiul reține, că instanța de apel prin încheierea din 22 iunie 2016 a indicat expres apelantului efectele neîndeplinirii indicațiilor în termen. Astfel, era obligația apelantului de a înlătura neajunsurile în termenul indicat de instanță avînd în vedere că este partea cointereseată în examinarea apelului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

De asemenea instanța de recurs constată că Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.2 la depunerea apelului motivat a solicitat instanței amînarea achitării taxei de stat pînă la examinarea fondului cauzei, iar instanța de apel a admis demersul apelantului și a amînat plata taxei de stat pînă la data stabilirii examinării apelului, 22 iunie 2016.

Deci, apelantul neachitînd taxa de stat nici pînă la 22 iunie 2016, a manifestat o iresponsabilitate față de indicațiile instanței, tergiversînd examinarea procesului.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucît comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

De asemenea, jurisprudența Curții spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, avînd drept scop finalizarea

acestui. Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.2.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.2.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari