

Dosarul nr.2r-871/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău: judecător – Balan Gh.
Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Covaliov Natalia, în interesele
Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea
Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatianeii Pereu privind
încasarea datoriei în mărime de 7314,61 lei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care s-a
restituit apelul declarat de către ÎM „Incaso” SRL,

CONSTATĂ:

La 02 decembrie 2015 ÎM „Incaso” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu
cerere împotriva Tatianeii Pereu, solicitînd încasarea datoriei în mărime de 7314,61
lei, a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei și pentru
acordarea asistenței juridice în mărime de 800 lei. (f. d. 5-7)

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 01 martie 2016 s-a
respins acțiunea depusă de către ÎM „Incaso” SRL ca fiind neîntemeiată. (f.d. 34,
39-41)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 aprilie 2016, prin intermediul
oficiului poștal, avocatul Covaliov Natalia, în interesele ÎM „Incaso” SRL a
contestat-o cu apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe.
(f. d. 37-38)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016, nu s-a dat curs cererii
de apel, acordându-i-se reprezentantului apelantei termen pînă la 28 iunie 2016, ora
14:30 pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat,
explicîndu-i-se în același timp consecințele neîndeplinirii în termenul acordat a
indicațiilor instanței de apel. (f.d. 46-47)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 s-a restituit cererea
de apel depusă de către ÎM „Incaso” SRL. (f.d.53-35)

Nefiind de acord cu încheierile Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, avocatul Covaliov Natalia, în interesele ÎM „Incaso” SRL, a contestat-o cu recurs, solicitînd, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii la rejudecare. (f.d. 58-59)

În motivarea recursului reprezentantul recurenteii a invocat că la 13.04.2016 a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01.03.2016. Ulterior, la 02.06.2016 în adresa Curții de Apel Chișinău a fost expediată cererea de apel motivată cu dovada achitării taxei de stat. Acest fapt este confirmat prin formularul Lista F-103 completat la Oficiul poștal și chitanța de plată a expediției.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 28 iunie 2016. Din cererea de recurs rezultă că actul de dispoziție al instanței a fost recepționat la 29 iulie 2016 (f.d. 58-59)

Instanța de recurs consideră că reprezentantul recurenteii s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 august 2016, în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil respingerii cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Conform art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

Reprezentantul ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de apel, nemotivată, asupra hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01 martie 2016, fără achitarea taxei de stat.

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În speță, Colegiul reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, acordîndu-i-se reprezentantului apelantei termen pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat pînă la 28 iunie 2016, ora 14:30. Totodată, apelanta a fost informată despre consecințele neexecutării încheierii.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 10 mai 2016 a fost recepționată de către reprezentantul acesteia la 31.05.2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.50). Termen de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere a fost acordat pînă la 28 iunie 2016, ora 14:30. În termenul respectiv reprezentantul recurenteii nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheiere.

Astfel, din motivul că reprezentantul recurenteii nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, apelul a fost restituit prin încheierea din 28 iunie 2016.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit ÎM „Incaso” SRL cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 alin. (1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat. Apelantul, fiind înștiințat că în cazul nedeunerii în termen a apelului motivat cererea va fi restituită, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Analizând prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat reprezentantului apelantei termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Lipsit de temei juridic este argumentul reprezentantului recurenteii precum că a expediat prin intermediul oficiului poștal apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, fapt confirmat prin formularul Lista F-103 completat la Oficiul poștal și chitanța de plată a expediției, or, înscrisurile menționate nu confirmă faptul că la 02.06.2016 în adresa instanței de apel au fost expediate actele necesare pentru dosarul în cauză.

La acest segment Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene, care reiterează că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), în speță de a manifesta diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestuia.

Instanța de recurs reține și prevederile art.56 alin. (3) CPC, potrivit căruia participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurenteii sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de către avocatul Covaliov Natalia, în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Tatianeî Pereu privind încasarea datoriei în mărime de 7314,61 lei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas