

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursurile declarate de Eremei Nina și de Dedin Iurie,  
în pricina civilă la cererea introductivă privind intentarea procesului de  
insolvabilitate față de Asociația de Economii și Împrumut „Tîrnovița”,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2016, prin care a fost  
admisă cerința lichidatorului Asociației de Economii și Împrumut „Tîrnovița” cu  
privire la remunerarea lichidatorului pentru lucrul efectuat în perioada de lichidare,

c o n s t a t ă :

La data de 06 februarie 2015 creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat Edineț a  
depus o cerere introductivă, solicitînd intentarea procesului de insolvabilitate în  
privința debitorului Asociația de Economii și Împrumuturi „Tîrnovița”, invocînd  
motivul incapacității de plată față de bugetul public național în mărime de  
62612,12 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2015 cererea a fost  
admisă spre examinare, administrator provizoriu fiind numit Gubceac Dmitrii  
(f.d.24).

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2015 s-a constatat  
insolvabilitatea debitorului AEÎ „Tîrnovița”, s-a intentat procedura simplificată a  
falimentului și dizolvarea debitorului AEÎ „Tîrnovița”; s-a ridicat dreptul de  
administrare al debitorului, s-a desemnat în calitate de lichidator Gubceac Dmitrii.

La 16 martie 2016, în baza art.art.15, 247-248 din Legea insolvabilității,  
lichidatorul AEÎ „Tîrnovița”, Gubceac Dmitrii a formulat cererea cu privire la  
atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere AEÎ  
„Tîrnovița”, directorului AEÎ „Tîrnovița” în persoana lui Dedin Iurie și  
contabilului Eremei Nina.

La data de 02 iunie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de  
lichidatorul AEÎ „Tîrnovița”, Gubceac Dmitrii privind atragerea la răspundere  
subsidiară a lui Iurie Dedin și Ninei Eremei.

La data de 13 aprilie 2016 lichidatorul AEÎ „Tîrnovița”, Gubceac Dmitrii a prezentat instanței de judecată raportul final de lichidare a debitorului, solicitînd să fie încasat în mod solidar de la administratorul Dedin Iurie și contabilul șef Eremei Nina în folosul lui 64 000 lei remunerația lichidatorului pentru perioada de lichidare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2016 a fost admisă cerința lichidatorului Asociației de Economii și Împrumut „Tîrnovița” Gubceac Dmitrii și s-a dispus încasarea în beneficiul lichidatorului Gubceac Dmitrii din contul administratorului Dedin Iurie și contabilului-șef Eremei Nina, în mod solidar, remunerația lichidatorului în sumă de 64 000 lei pentru lucrul efectuat în perioada de lichidare.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2016, la 18 iulie 2016 – Eremei Nina a declarat recurs împotriva încheierii respective, solicitînd remiterea pricinii spre rejudecare sau respingerea cerinței privind încasarea remunerației lichidatorului. Totodată a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

În motivarea recursului Eremei Nina invocat că suma dispusă spre încasare este exagerată, stabilită și calculată unilateral, arbitrar, nefiind stabilite probele privind modul de calculare, perioada de calcul, precum și temeiul calculării raportate la circumstanțele pricinii.

Susține că conform carnetului de muncă, contractul de muncă a fost încetat încă în anul 2012, astfel încît nu face parte din organul de conducere a asociației.

La fel, susține că la emiterea încheierii recurate a fost încălcat principiul contradictorialității și dreptul de a aduce obiecții.

La 22 iulie 2016 Dedin Iurie a declarat recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2016, solicitînd casarea acesteia. În motivarea recursului recurentul a indicat că instanța nu a stabilit cu certitudine de la cine urma să fie încasată suma remunerației lucrului îndeplinit de lichidator. În acest sens, menționează că încă în anul 2015 a prezentat instanței copia cererii sale din 16 martie 2011 despre eliberarea din propria inițiativă din funcția de director al AEÎ „Tîrnovița”. Din anul 2011 nu a semnat nici un document și nu a avut careva relații de muncă cu asociația.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Eremia Nina cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului urmează a fi admisă cu repunerea în termen a recursului și respingerea lui ca fiind neîntemeiat, iar recursul declarat de Dedin Iurie urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce

examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) CPC, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Referitor la recursul declarat de Eremia Nina instanța de recurs menționează următoarele.

S-a constatat că la 29 iunie 2016 a fost pronunțată încheierea Curții de Apel Bălți în lipsa recurentei. Nefiind de acord cu încheierea respectivă, Eremia Nina a depus recurs la data de 18 iulie 2016, peste termenul prevăzut de art. 425 CPC.

Prin avizul de recepție se confirmă că Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa acesteia copia încheierii, însă aceasta împreună cu plicul au fost restituite, neexistând astfel date certe ce ar dovedi recepționarea încheierii de către recurentă.

Materialele dosarului atestă că în cererea de recurs Eremia Nina a solicitat repunerea în termen a recursului, invocând drept temei faptul recepționării abia la data de 15 iulie 2016 a încheierii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului și nu sunt date la materialele dosarului spre confirmarea transmiterii și recepționării încheierii recurate, instanța de recurs consideră oportun de a admite cererea și de a repune în termen recursul declarat de Eremia Nina.

Referitor la temeinicia recursului declarat de către Eremia Nina, instanța de recurs consideră că acesta urmează a fi respins.

Astfel, materialele dosarului atestă că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2015 s-a constatat insolvabilitatea debitorului AEÎ „Tîrnovița”, s-a intentat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului AEÎ „Tîrnovița”; s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, s-a desemnat în calitate de lichidator Gubceac Dmitrii.

La data de 13 aprilie 2016 lichidatorul AEÎ „Tîrnovița”, Gubceac Dmitrii a prezentat instanței de judecată raportul final de lichidare a debitorului, solicitând să fie încasat în mod solidar de la administratorul Dedin Iurie și contabilul șef Eremei Nina în folosul lui 64 000 lei remunerația lichidatorului pentru perioada de lichidare.

Conform art. 70 Legea insolvenței, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

(3) Cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

(5) Onorariul fix al administratorului/lichidatorului poate fi variabil, în limitele formulate la alin.(3). El poate descrește direct proporțional cu durata procesului după primul an de la emiterea hotărârii de intentare a procesului de insolvență și/sau poate fi mai mic în perioadele în care nu este necesară implicarea administratorului/lichidatorului.

Conform art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, începând cu 1 mai 2013, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare – unități), se stabilește în mărime de 8,28 lei pe oră, sau 1400 lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună.

Conform Anexei nr. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, coeficienții de multiplicare recomandați pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități ce nu aplică sisteme de salarizare bazate pe Rețeaua tarifară unică de salarizare (RTUS) pentru conducător de unitate este 4,00-8,00.

Conform art. 70 alin. (13) Legea insolvenței, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247.

Conform art. 247 Legea insolvenței, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2)

Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform materialelor dosarului (informației Ministerului Justiției din RM eliberate la data de 19.01.2015 extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice) în calitate de administrator al AEÎ „Tîrnovița” figurează Dedin Iurie (f.d. 13), iar Eremei Nina- contabil-șef.

Prin procesul verbal nr. 1 al adunării creditorilor AEÎ „Tîrnovița” în procedura simplificată a falimentului din 11 august 2015, s-a hotărît de a stabili onorariul fix/lunar în mărime de 8000 lei lichidatorului Gubceac Dmitrii (f.d. 152).

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere lucrul efectuat de către administratorul AEÎ „Tîrnovița” în proces de insolabilitate Gubceac Dmitrii, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia primei instanțe referitor la admiterea cerințelor lichidatorului Asociației de Economii și Împrumut „Tîrnovița” Gubceac Dmitrii și încasarea în beneficiul acestuia din contul administratorului Dedin Iurie și contabilului-șef Eremei Nina, în mod solidar, remunerația lichidatorului în sumă de 64 000 lei pentru lucrul efectuat în perioada de lichidare.

Instanța de recurs menționează că nu pot fi admise argumentele recurentei Eremei Nina reflectate în cererea de recurs, ele nefiind confirmate prin careva acte, astfel neavînd putere probantă.

Totodată, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Dedin Iurie urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal. Astfel, materialele dosarului atestă că încheierea atacată cu recurs a fost pronunțată la data de 29 iulie 2016, iar cererea de recurs împotriva acestei încheieri a fost depusă de către Dedin Iurie la data de 22 iulie 2016, adică peste termenul legal de 15 zile de la pronunțarea ei, prevăzut de art. 425 CPC

Instanța de recurs remarcă că Dedin Iurie, depunînd recursul la data de 22 iulie 2016, totuși peste termenul de 15 zile de la pronunțarea ei, nu a solicitat repunerea în termen a recursului conform art. 116 CPC.

În așa circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Eremia Nina cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului urmează a fi admisă cu repunerea în termen a recursului, respingerea lui ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii prime instanțe, iar recursul declarat de Dedin Iurie urmează a fi respins ca fiind depus în cu omiterea termenului legal.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se repune în termen recursul declarat de Eremei Nina.

Se respinge recursul declarat de Eremei Nina ca neîntemeiat.

Se resping recursul declarat de Dedin Iurie ca fiind depus cu omiterea termenului legal.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 29 iunie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Asociația de Economii și Împrumut „Tîrnovița”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru