

Dosarul nr. 3r-197/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – C. Vârlan

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Gervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Supraten” în pricina civilă la acțiunea Societății pe Acțiuni „Supraten” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind contestarea acului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

SA „Supraten” la data de 08 august 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind obligarea acestuia de a prezenta desfășurat actele în baza cărora s-a introdus în sistemul informațional a Serviciului Fiscal darea de seamă, informația privind aplicarea amenzii în mărime de 2 502,34 lei companiei SA „Supraten” la capitolul 123/7 „amenzi serviciul vamal” (f.d. 4-6).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 22 aprilie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Supraten” ca fiind nefondată (f.d. 28).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 21 mai 2015 SA „Supraten” a depus cerere de apel nemotivat, prin care și-a expus dezacordul cu hotărîrea primei instanțe din data de 22 aprilie 2015 (f.d. 34).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 09 iulie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SA „Supraten”, s-a acordat apelantei un termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel în conformitate cu exigențele Legii (f.d. 40).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 31 martie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de către SA „Supraten” împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 22 aprilie 2015 (f.d. 74).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 31 martie 2016 SA „Supraten” a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului reclamanta SA „Supraten” a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de apel din 09 iulie 2015, întrucât aceasta a fost recepționată la data de 28 august 2015, astfel, depunând cererea de apel motivată la data de 01 septembrie 2015, s-a conformat încheierii instanței de apel. Faptul depunerii cererii este confirmat prin ștampila Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău. Mai mult ca atât instanța de apel a restituit apelul pe motivul neconformării cerințelor instanței de apel și anume neprezentării apelului motivat în termenul stabilit, neavînd nici o dovadă de recepționare a încheierii din data de 09 iulie 2015.

La data de 26 septembrie 2016 Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 (f.d. 93-94).

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 31 martie 2016, copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa recurentei, confirmare privind recepțioarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 19 iulie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 alin. 1) CPC *„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

La caz, Colegiul constată, că prin încheierea instanței de apel din data de 09 iulie 2015 apelantei i s-a acordat un termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat. Instanța a explicat apelantei, că termenul instituit este termen de procedură și nerespectarea termenului va condiționa restituirea apelului (f.d. 40).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 31 martie 2016 a restituit cererea de apel depusă de către SA „Supraten” din motivul că apelanta nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată în termen.

În recurs SA „Supraten” indică, că la data de 28 august 2015 a recepționat încheierea instanței de apel din data de 09 iulie 2015. Cererea de apel motivată a fost depusă la data de 01 septembrie 2015, respectând termenul acordat de instanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră neîntemeiată soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, pe motivul că nu a fost prezentat în termen apelul motivat, acesta fiind depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, or, potrivit materialelor dosarului nu s-a demonstrat data recepționării încheierii din 09 iulie 2015. Cererea de apel motivată fiind primită de către instanța de apel la data de 03 septembrie 2015.

Mai mult ca atât, potrivit art. 364 CPC *„cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii”*, astfel, faptul că apelanta a depus cererea de apel motivată la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău nu constituie temei de restituire a cererii de apel.

De asemenea instanța de recurs a menționat, că instanța de apel în mod tacit a primit în procedură apelul, copia apelului motivat fiind expediat în adresa intimatului și recepționat de acesta la data de 16 septembrie 2016 (f.d. 52). În cadrul ședinței de judecată preconizată pentru data de 01 octombrie 2015 intimatul a prezentat referință, iar instanța de apel a acordat apelantei termen pentru a face cunoștință cu referința, ceea ce denotă faptul că instanța de apel a primit în procedură apelul.

Instanța de apel prin încheierea din 31 martie 2016 în temeiul art. 369 al. 1, lit. a) CPC a dispus restituirea cererii de apel depusă de SA „Supraten” pe motivul că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. 1.

Instanța de recurs reține, ca eronată concluzia instanței privind aplicarea art. 369 al. 1, lit. a) CPC, ori aceste prevederi sunt pertinente numai la etapa primirii cererii de apel. În speță, această etapă a fost depășită, când instanța de apel a acceptat în procedură apelul depus de către SA „Supraten” și a purces la examinarea acestuia, convocînd cinci ședințe de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 371 CPC după expirarea termenului de pregătire a pricinii către dezbateri în ședința de judecată, instanța purcede la examinarea apelului.

Prin urmare, procedura stabilită de lege nu oferă instanței posibilitatea restituirii apelului după punerea acestuia pe rol, dar numai adoptarea soluțiilor prevăzute la al. 1 art. 385 CPC.

În speță, este important de reținut și faptul, că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern

prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este prematură, iar argumentele invocate de către recurentă sînt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel la etapa examinării cererii de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Supraten”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 în pricina civilă la acțiunea Societății pe Acțiuni „Supraten” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat privind contestarea acului administrativ, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa examinării cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas