

Prima instanță: Judecătoria Florești
Judecător: S. Bucur
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieș, A. Toderaș, A. Albu

Dosarul nr. 2r-842/16

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Nastas (Himici) Denis,
în pricina civilă la cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată
„Finance Leasing Company” privind eliberarea ordonanței judecătorești privind
încasarea datoriei în mod solidar de la Stan Veaceslav și Himici Denis,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 august 2016, prin care a
fost respinsă cererea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată
„Finance Leasing Company” privind explicarea deciziei Curții de Apel Bălți din
05 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La 03 august 2015, SRL „Finance Leasing Company” a înaintat cerere în
instanța de judecată cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind
încasarea datoriei în mod solidar de la Stan Veaceslav și Himici Denis.

Prin ordonanța judecătorească emisă de Judecătoria Florești la 07 august
2015, s-a dispus de a încasa în mod solidar de la debitorii Stan Veaceslav și
Himici Denis în beneficiul SRL „Finance Leasing Company” suma în mărime de
12 206,30 euro. S-a încasat în mod solidar de la debitorii Stan Veaceslav și
Himici Denis în beneficiul SRL „Finance Leasing Company” cheltuielile de
evaluare a autoturismului returnat în mărime de 360 lei și taxa de stat plătită de
creditor în beneficiul statului la depunerea cererii cu privire la eliberarea
ordonanței judecătorești în mărime de 3 803,84 lei.

Nastas (Himici) Denis a înaintat cerere în instanța de judecată cu privire la
repunerea în termen a obiecțiilor, suspendarea executării ordonanței, și anularea
ordonanței judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Florești din 04 martie 2016, a fost respinsă
cererea debitorului Nastas (Himici) Denis cu privire la repunerea în termenul de
depunere a obiecțiilor ca neîntemeiată. S-a respins cererea debitorului Nastas
(Himici) Denis cu privire la anularea ordonanței judecătorești din 07 august 2015
ca depusă peste termen, cu respingerea cererii cu privire la suspendarea executării
ordonanței judecătorești.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 mai 2016, a fost admis recursul declarat de Nastas (Himici) Denis, s-a casat încheierea Judecătorei Florești din 04 martie 2016, cu soluționarea problema în fond, fiind dispusă admiterea cererii privind repunerea în termen a obiecțiilor împotriva ordonanței judecătorești, s-a anulat ordonanța judecătorească din 07 august 2015 pronunțată de Judecătoria Florești.

La data de 23 iunie 2016, SRL „Finance Leasing Company” a înaintat cerere cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Bălți din 05 mai 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 august 2016, cererea înaintată de SRL „Finance Leasing Company” cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Bălți din 05 mai 2016, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 15 august 2016, în termenul prevăzut de lege, Nastas (Himici) Denis a declarat recurs, solicitând casarea integrală a încheierii Curții de Apel Bălți din 09 august 2016 și soluționarea prin decizie a problemei în fond cu explicarea deciziei Curții de Apel Bălți din 05.05.2016. La 15 septembrie 2016, Nastas (Himici) Denis a completat recursul declarat, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 09 august 2016 cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept. Consideră recurentul că soluția Curții de Apel Bălți este contrară dispozițiilor legale cât și cerințelor formulate. De asemenea, indică că instanța urma să dea răspuns neclarităților participanților la proces, să explice extinderea dispozitivului deciziei din 05 mai 2016.

La 23 septembrie 2016, SRL „Finance Leasing Company” a prezentat referință, solicitând admiterea recursului declarat de Nastas (Himici) Denis cu casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este vădit neîntemeiat și urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC *„Dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii”*.

În contextul normei legale citate, Colegiul menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța urmează prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar să explice un alt act de dispoziție și anume în cazul în care sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii.

În acest sens, Colegiul reține că în cererea de explicare a deciziei, nu au fost invocate cerințe privind sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii și nici nu s-a invocat existența dispozițiilor contradictorii în respectivul act de dispoziție, asupra cărora ar putea să se expună instanța prin prisma prevederilor art. 251 alin. (1) CPC. Mai mult ca atât, Colegiul reține că prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 mai 2016, s-a anulat ordonanța judecătorească din 07 august 2015 pronunțată de Judecătoria Florești, care reprezintă un act executoriu emis în privința a doi debitori.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că încheierea Curții de Apel Bălți din 09 august 2016 a fost emisă în temeiul cererii privind explicarea deciziei înaintate de către SRL „Finance Leasing Company”, care nu a contestat încheierea respectivă.

Reieșind din cele menționate, recursul declarat de către Nastas (Himici) Denis urmează a fi respins ca fiind vădit neîntemeiat, iar încheierea Curții de Apel Bălți din 09 august 2016 fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Nastas (Himici) Denis.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 august 2016, emisă în pricina civilă la cererea creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Finance Leasing Company” privind eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei în mod solidar de la Stan Veaceslav și Himici Denis.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță