

prima instanță: L. Holevitcaia

dosarul nr. 3r-192/16

instanța de recurs: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan

## DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Paymaster”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Paymaster” împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Paymaster”,

### c o n s t a t ă:

La data de 05.01.2016 SRL „Paymaster” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei privind anularea în parte a hotărârii nr.92 din 19 noiembrie 2015 cu privire la rezultatele controlului Băncii Naționale a Moldovei asupra activității SRL „Paymaster”.

Concomitent, reclamantul a solicitat, în scopul asigurării acțiunii, suspendarea executării hotărârii nr.92 din 19.11.2015 cu privire la rezultatele controlului Băncii Naționale a Moldovei asupra activității SRL „Paymaster”, până la adoptarea hotărârii definitive pe acest caz.

Necesitatea suspendării actului administrativ a motivat-o prin evitarea unor pagube iminente, ce vizează posibilitatea de a stopa activitatea companiei-reclamante, deoarece potrivit prescripției stabilite în actul contestat, se indică interzicerea prestării serviciilor de plată, acesta fiind principalul gen de activitate a companiei, cu cauzarea prejudiciilor considerabile. Indică că doar suspendarea actului contestat poate garanta securitatea investițiilor realizate de reclamant pe parcursul anilor, or, Banca Națională poate face uz cu rea credință de actul contestat, iar pagubele nu vor fi compensate de nimeni.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, s-a dispus suspendarea executării hotărârii nr.92 din 19.11.2015 cu privire la

rezultatele controlului Băncii Naționale a Moldovei asupra activității SRL „Paymaster”, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

La 27 ianuarie 2016 Banca Națională a Moldovei a declarat recurs împotriva încheierii sus menționate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea de aplicare a măsurii de asigurare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost respinsă cererea de amânare a ședinței de judecată depusă de SRL „Paymaster” și admis recursul declarat de BNM, casată încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016 cu emiterea unei noi decizii, prin care a fost respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii.

La 04 martie 2016 SRL „Paymaster” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, solicitând admiterea ei și dispunerea suspendării deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 și casarea acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Paymaster”.

La 29 iulie 2016 SRL „Paymaster” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecarea revizuirii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că la pronunțarea încheierii recurate, reprezentantul SRL „Paymaster” nu a fost prezent. Curtea de Apel Chișinău la data de 11 iulie 2016 a expediat în adresa SRL „Paymaster” copia încheierii din 28 iunie 2016. Date spre confirmarea recepționării acesteia la materialele dosarul nu se conțin. Prin urmare, recursul declarat la data de 29 iulie 2016 se consideră a fi depus în termen.

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu a fost înștiințat despre numirea dosarului pentru data de 28 iunie 2016.

Cu referire la temeiul revizuirii, menționează că drept temei de revizuire a prezentei cereri de revizuire se conține în art. 449 lit. b) și lit. c) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că SRL „Paymaster” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, în temeiul art. 449 lit. b) și lit. c) CPC, în motivarea cererii de revizuire indicând că instanța de recurs în mod neîntemeiat a dispus respingerea cererii de amânare depuse de SRL „Paymaster” și respectiv au fost create premise ce au dus la adoptarea unei act judecătorești viciat. Revizuentul a indicat că a fost imposibil de identificat motivele de fapt și de drept care au stat la baza dispoziției de respingere a cererii de amânare, fiind astfel exclusă posibilitatea SRL „Paymaster” de a prezenta referință asupra recursului declarat de BNM.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pentru a redeschide procesul pe acest temei este important ca circumstanțele nou descoperite trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de fond, trebuia să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile. La fel, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa.

Elemente de fapt, ca modalitate a probării circumstanțelor, vor constitui, în conformitate cu art. 117 alin. (2) CPC, explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, depozițiile martorilor, înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, concluziile experților. În acest sens, se menționează că, potrivit art. 451 alin. (1) CPC, se indică direct temeiul de declarare a revizuirii prevăzut de art. 449 CPC, iar la cererea de revizuire se anexează, în mod obligatoriu, probele ce le confirmă. Se relevă faptul că obiect al probației, la examinarea cererilor de revizuire, pot fi circumstanțele importante, atât în sens material, cât și în sens procesual.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC. Circumstanțele prezentate în cererea de revizuire, nu pot fi considerate, în sensul art. 449 lit. b) CPC, ca circumstanțe esențiale ale pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului.

Totodată, instanța de recurs remarcă că din cererea de revizuire nu pot fi delimitate argumentele prezentate de către revizuent în temeiul art. 449 lit. c) CPC - instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de SRL „Paymsater” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Totodată, instanța de recurs nu poate reține argumentul recurentului SRL „Paymaster”, precum că nu a fost înștiințat despre numirea dosarului pentru data de 28 iunie 2016. Spre confirmarea citării recurentului de către instanță se aduce avizul de recepție în adresa acestuia (f.d. 138).

Or, conform art. 452 alin. (3) CPC, participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Paymaster”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Paymaster” împotriva Băncii Naționale a Moldovei cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru