

prima instanță – (Judecătoria Centru, mun. Chișinău) S. Stratan  
instanța de apel: - (Curtea de Apel Chișinău) N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

## DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de întreprinderea individuală „Gloria Varancova”,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial  
Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient  
accesoriu întreprinderea individuală „Gloria Varancova” cu privire la contestarea  
actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care nu s-a  
dat curs cereri de apel depuse de întreprinderea individuală „Gloria Varancova” și s-a  
acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor,

### c o n s t a t ă:

La 14 august 2015, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul municipal Chișinău, intervenient  
accesoriu întreprinderea individuală „Gloria Varancova”, solicitând anularea deciziei  
Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-12 din 19 mai 2015.

În motivarea acțiunii a indicat că, Consiliul municipal Chișinău, la 19 mai 2015  
a adoptat decizia nr. 3/45-12, prin care s-a transmis în locațiune, pe un termen de trei  
ani, întreprinderii individuale „Gloria Varancova”, încăperile cu suprafața totală de  
68,7 m.p. din str. Alba Iulia, 200/2 (etajul 1).

Susține că în conformitate cu art. 64 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436-XVI din  
28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, efectuând controlul de  
legalitate a deciziei menționate, a stabilit că aceasta a fost adoptată cu încălcarea  
prevederilor legislației.

Astfel, în conformitate cu art. 68 din Legea privind administrația publică locală,  
prin notificarea nr. 1304/OT4-1267 din 24 iunie 2014, Oficiul teritorial Chișinău al  
Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei  
notificate.

Menționează reclamantul că, conform prevederilor art. 68 alin. (2) și (3) din Legea privind administrația publică locală, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat, sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Relevă că, la adoptarea deciziei sus menționate, Consiliul municipal Chișinău a ignorat prevederile art. 77 alin. (3), (5) Legea privind administrația publică locală, care prevede că, bunurile domeniului privat al unității administrativ teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Conform prevederilor punctului 23 din Hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sînt justificate (nu sînt acoperite de chiria pe 6 luni).

Procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care stabilește că, organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest drept și prioritatea prețului maxim propus.

Astfel, Consiliul municipal Chișinău, la emiterea deciziei, ținând cont de prevederile sus menționate, urma să asigure accesul liber și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la asupra încăperii menționate în decizia contestată.

Invocă că Consiliul municipal Chișinău, la adoptarea actului administrativ contestat, a ignorat și prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și a altor autorități ale administrației publice centrale și locale, care stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu întreprinderea individuală „Gloria Varancova”.

S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-12 din 19 mai 2015 „Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str. Alba Iulia, 200/2 (etajul 1), întreprinderii individuale „Gloria Varancova”.

La 28 ianuarie 2016 Consiliul municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Ulterior, la 24 februarie 2016, întreprinderea individuală „Gloria Varancova” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 și emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 nu s-a dat curs cereri de apel depuse de întreprinderea individuală „Gloria Varancova”.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

S-a explicat apelantului că în caz că nu va lichida neajunsurile, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 15 septembrie 2016 întreprinderea individuală „Gloria Varancova” a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

Totodată, și-a întemeiat cererea de recurs în baza art. art. 423-428 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 a fost expediată în adresa recurentului la 25 august 2016 (f.d. 128), însă la materialele dosarului lipsește dovada legală de recepționare, astfel, recursul declarat la 15 septembrie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de întreprinderea individuală „Gloria Varancova” rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, emisă în pricină.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările instanței de apel.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că, recurentul, depunând încă la 15 septembrie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, din considerentele că recursul declarat de întreprinderea individuală „Gloria Varancova”, este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de întreprinderea individuală „Gloria Varancova”.  
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari