

Î N C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Arsenii Nina,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arsenii Nina
împotriva lui Teleba Vladislav și Wagner Svetlana cu privire la anularea contractului de
asistență juridică și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, prin care
recursul declarat de către Arsenii Nina a fost considerat inadmisibil

c o n s t a t ă :

La 31 iulie 2014 Arsenii Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui
Teleba Vladislav și Wagner Svetlana cu privire la anularea contractului de asistență
juridică și a mandatului de împuternicire, și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că Wagner Svetlana este fiica
cumnatului său din prima căsătorie Mîțu Anatol, care cu sora ei Mîțu (Lisnic) Maria a
fost căsătorit și a trăit în comun timp de 24 ani, însă copii nu au avut.

Indică reclamanta că ambii soți, atît Mîțu Anatol cît și Mîțu (Lisnic) Maria au
avut în proprietate personală cîte o casă, rămasă din prima căsătorie.

Precizează Arsenii Nina că Mîțu Anatol și Mîțu (Lisnic) Maria au locuit în casa
surorii sale Maria din or. Soroca, str. Crizantemelor 13, iar casa ce-i aparținea lui Mîțu
Anatol, acesta a vîndut-o și urma să-i transmită banii primiți de la vînzarea acesteia,
fiicei sale aflate în Germania Wagner Svetlana. La 22 august 2010 Mîțu Anatol a
decedat, iar la 29 septembrie 2010 a decedat și Mîțu (Lisnic) Maria.

Menționează că ulterior, în octombrie 2013 avocatul Teleba Vladislav în
interesele Svetlanei Wagner a depus în Judecătoria Soroca o cerere de chemare în
judecată cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate după defuncți.

Susține că consideră a fi incertă acțiunea și conținutul acesteia, deoarece îi inspiră
neîncredere din considerentele că presupune că nici un contract în sensul juridic nu a
fost încheiat între avocat și Wagner Svetlana.

Precizează reclamanta că, mai mult ca atît, avocatul refuză să comunice adresa
reclamantei și să prezinte copia contractului, motivînd că nu este împuternicit să ofere
asemenea date.

Cere Arsenii Nina, anularea contractului de asistență juridică nr. 167 din 05
august 2013, încheiat între avocatul Teleba Vladislav și Wagner Svetlana, și a

mandatului nr. 0004900 din 22 august 2013 pe numele lui Teleba Vladislav pentru acordarea asistenței juridice Svetlanei Wagner și încasarea în mod solidar de la Teleba Vladislav și Wagner Svetlana a sumei de 200000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 mai 2015, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2015 a fost respins apelul declarat de Arsenii Nina și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 mai 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, recursul declarat de către Arsenii Nina a fost considerat inadmisibil.

La 24 iunie 2016 Arsenii Nina a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, instanța de recurs la pronunțarea încheierii nu a dat apreciere argumentelor invocate de Arsenii Nina în recursul declarat. În special, nu a dat apreciere faptului că motivele deciziei contravin materialului probator anexat la dosar și circumstanțelor pricinii.

Astfel indică Arsenii Nina ca nu s-a dat apreciere nici argumentelor sale precum că avocatul Teleba Vladislav nu a fost împuternicit legal de Wagner Svetlana pentru ai reprezenta interesele în instanța de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Cererea din speță nu conține nici unul din temeiurile indicate în art. 449 CPC, ci face referire doar la circumstanțele de fapt și de drept, asupra cărora s-au expus instanțele la judecarea pricinii în fond.

Analizând argumentele invocate de revizuiantă în susținerea cererii de revizuire, coroborate cu conținutul încheierii contestate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile, or motivele invocate nu constituie temei pentru revizuirea încheierii instanței de recurs.

Pentru a redeschide procesului pe motivele indicate, este important ca revizuiantul să anexeze la cererea de revizuire careva probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. În cazul dat însă, astfel de probe nu au fost prezentate. Ba mai mult, circumstanțele expuse în cererea de revizuire repun în discuție fapte și împrejurări care au fost discutate și analizate minuțios de instanțele judecătorești.

Colegiul reține că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate și doar cu invocarea temeiurilor prevăzute de art. 449 CPC.

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, revizuirea în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut de prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Arsenii Nina ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Arsenii Nina împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arsenii Nina împotriva lui Teleba Vladislav și Wagner Svetlana cu privire la anularea contractului de asistență juridică și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat