

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând cererea înaintată de Aladov Vitalii privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat - G. Colev și S. Gubenco de la examinarea cauzei civile, și

demersul Președintelui al Curții de Apel Comrat – S. Gubenco privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Aladov Vitalii împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin aplicarea ilegală a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara și tragerii ilegale la răspundere penală,

c o n s t a t ă

La 20 iulie 2015, Aladov Vitalii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, solicitând repararea prejudiciului moral cauzat prin aplicarea ilegală a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara și tragerii ilegale la răspundere penală.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 21 martie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Aladov Vitalii a fost admisă parțial. S-a încasat din bugetul public național în beneficiul lui Aladov Vitalii 30 000 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat prin aplicarea ilegală a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara și tragerii ilegale la răspundere penală. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea menționată, la 23 martie 2016, Procuratura Generală a Republicii Moldova a declarat apel, solicitând casarea hotărîrii Judecătoriei Comrat din 21 martie 2016 și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate de Aladov Vitalii.

La 05 mai 2016, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat apel, solicitând casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii, sau modificarea hotărîrii primei instanțe în sensul diminuării

sumeii acordate cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta pricină a fost repartizată spre examinare judecătorului Curții de Apel Comrat – G. Colev.

La 16 septembrie 2016, Aladov Vitalii a înaintat cerere de recuzare în privința judecătorilor Curții de Apel Comrat - G. Colev și S. Gubenco, membri ai completului de judecată investiți cu judecarea prezentei cauze civile.

În motivarea cererii, Aladov Vitalii a indicat că judecătorul S. Gubenco a emis încheierea prin care în privința lui Aladov Vitalii a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest (f.d. 28), iar judecătorul G. Colev a emis sentința de achitare în privința lui Aladov Vitalii (f.d. 39). Astfel, consideră Aladov Vitalii că participarea judecătorilor enunțați la examinarea prezentei cauze este imposibilă, în măsura în care aceștia au participat la examinarea cauzei penale, din care reies pretențiile formulate în prezenta pricină civilă.

Prin demersul din 20 septembrie 2016, Președintele Curții de Apel Comrat – S. Gubenco, a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea cererii de recuzare, având în vedere că la Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, astfel fiind imposibilă constituirea completului de judecată pentru examinarea cererii de recuzare. Totodată, în cazul admiterii cererii de recuzare, a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind cererea de recuzare și demersul de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a le admite, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 53 alin. (3) CPC, *„Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă”*.

Având în vedere că, la Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, cât și faptul că de către Aladov Vitalii a fost înaintată cerere de recuzare în privința judecătorilor G. Colev și S. Gubenco, Colegiul constată că la Curtea de Apel Comrat este imposibil de constituit un complet de judecată în vederea examinării cererii de recuzare. Prin urmare, cererea de recuzare urmează a fi examinată de către Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, *„Judecătorul urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”*.

Ținând cont de norma legală enunțată, cât și de faptul că judecătorii G. Colev și S. Gubenco, anterior au participat la examinarea cauzei penale în privința lui Aladov Vitalii (f.d. 28/ 39), în temeiul căreia reclamantul Aladov Vitalii își formulează pretențiile în prezenta pricină civilă, în vederea înlăturării oricăror dubii referitor la obiectivitatea și nepărtinirea instanței investite cu judecarea apelului, Colegiul constată că cerere de recuzare în privința judecătorilor G. Colev și S. Gubenco este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, *„instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată)*

unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă”.

Potrivit art. 43 alin. (4) CPC, „*strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs”.*

În astfel de circumstanțe de fapt și de drept, Colegiul a stabilit imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță în vederea examinării cauzei date în ordine de apel, fapt ce impune în temeiul art. 43 CPC strămutarea pricinii către altă instanță de judecată.

La caz, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Aladov Vitalii împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin aplicarea ilegală a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara și tragerii ilegale la răspundere penală, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

În baza celor enunțate și conducând-se de art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de recuzare înaintată de Aladov Vitalii în privința judecătorilor Curții de Apel Comrat - G. Colev și S. Gubenco.

Se admite demersul de strămutare a cauzei înaintat de Președintele Curții de Apel Comrat – S. Gubenco.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Aladov Vitalii împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin aplicarea ilegală a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara și tragerii ilegale la răspundere penală, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță