

prima instanță: S. Papuha
instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, N. Traciuc

dosarul nr. 3ra-1254/16

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Bahcivanji Gheorghii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bahcivanji Gheorghii împotriva Comisiei Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Bahcivanji Gheorghii și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 aprilie 2015,

c o n s t a t ă :

La 25 iulie 2014 Bahcivanji Gheorghii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Naționale de Integritate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că prin actul de constatare nr. 03/115 din 03 iulie 2014 a Comisiei Naționale de Integritate s-a stabilit încălcarea regimului juridic al conflictului de interese de către Bahcivanji Gheorghii, primar al s. Pervomaisc, r. Căușeni în cazul semnării cu fiul său Bahcivanji Anatolie a contractului nr. 2916 din 07.08.2013, acordului de reziliere nr. 237 din 23.01.2014 și contractului nr. 244 din 24.01.2014 de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,7614 ha cod cadastral 233107.009 situat în s. Constantinovca, r. Căușeni.

Reclamantul optează pentru ilegalitatea actului de constatare nr. 03/115 din 03 iulie 2014 a Comisiei Naționale de Integritate, deoarece Comisia în cadrul controlului demarat a operat cu concluzii pripite, interpretând incorect normele materiale ale legislației privind conflictul de interes, și nu a reținut că autoritatea supremă a puterii locale – consiliul, prin decizie tacit a dat o rezolvare a conflictului de interese derivate din interesele rudei primarului și interesele colectivității reprezentante prin primarul localității.

În acest sens susține că societatea comercială „Vitoprim-Agro” SRL în baza contractului de vânzare-cumpărare din 21.06.2012 este titularul dreptului de proprietate a unor imobile megieșe cu destinație funcțională agricolă, care anterior formau un bloc de construcții componente a unui complex de producere agricolă.

Organul executiv al acestei societăți comerciale este reprezentat de Bahcivanji Anatolie, ce vine drept fiu al reclamantului - primarului s. Pervomaisc.

La data de 15 mai 2013 administratorul SC „Vitoprim-Agro”, în persoana lui Bahcivanji Anatolie a depus la autoritatea locală o cerere privind vânzarea terenului aferent construcțiilor privatizate.

Totodată, concretizează că cereri de acest fel sînt supuse procedurilor de examinare prescrise de Regulamentul privind vânzarea cumpărarea terenurilor aferente aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1428 din 16.12.2008 și art.4 alin.(9) al Legii nr.1308-XIII din 25.07 .1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului.

Ca urmare, invocă că conform pct. 15 al Regulamentului privind vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, primarul este obligat să le înregistreze și să pregătească materialele pentru adoptarea deciziei de către consiliul local, fapt ce a și fost realizat.

Astfel, consideră că consiliul local, prin decizia nr. 2/11.2 din 24.05.2013 a aprobat vânzarea terenului aferent construcțiilor private ce aparțin SC„Vitoprim-Agro” SRL, împuternicind expres primarul localității cu dreptul de a semna contractul de vânzare-mpărare, iar întru executarea deciziei consiliului local nr.2/11.2 din 24.05.2013, primarul a prezentat actele eferente vânzării terenului respectiv notarului public, care a elaborat proiectul contractului de vânzare-cumpărare, autentificîndu-1 după semnare de către părți la 07.08.2013. Acest contract a fost supus înregistrării la registrul bunurilor imobile.

Menționează că la faza întocmirii proiectului contractului, notarul public a admis o eroare substanțială ce se referă la identitatea părții persoane-cumpărtor, indicînd drept cumpărtor pe administratorul SC„Vitoprim-Agro” SRL, pe cînd reeșind din stare de drept a lucrurilor trebuia să indice drept cumpărtor pe persoana juridică SC „Vitoprim-Agro” SRL, or, potrivit pct.7 din Regulamentul privind vânzarea cumpărarea terenurilor aferente, cumpărtor al terenului aferent poate fi doar proprietarul bunului privatizat, adică întreprinderea și nu asociații întreprinderii.

Dat fiind, că contractul din 07.08.2013 a fost înregistrat la cadastru, notarul pentru a repara eroarea legată de reprezentarea necorespunzătoare a părții-persoane cumpărtorul, a propus omologarea desființării contractului din 07.08.2013. Pentru ce în acest scop a fost încheiat și autentificat la 23.01.2014 rezolvirea contractului

de vânzare cumpărare din 07.08.2013, pentru ca apoi prin contractul autentificat la 24.01.2014 să fie reparată eroarea de reprezentare nepotrivită a părții cumpăratului.

Mai invocă reclamantul că anume aceste aspecte importante prin semnificația lor au fost omise de a fi elucidate de către CNI, ori din acest cadru factologic se desprinde cu certitudine că prin cursul actelor civile relatate de fapt s-a reparat o eroare juridică care se referă la respectarea imperativului prescripționat de pct.7 din Regulamentul privind vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente.

Invocă astfel CNI nu a stabilit prin care circumstanță concretă semnarea de către primar a contractelor relatate au putut duce sau au dus la o eventuală îndeplinire părtinitoare și neobiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin primarului potrivit cadrului legal al puterii executive locale.

Mai invocă, că constatările CNI au un caracter formal, bazat pe un arbitrar de studiu circumstanțelor stării în fapt a lucrurilor și în fond nu relevă existența unui temei real ce cădea sub incidența noțiunii definitorii de conflict de interese statuată la art.2 al Legii nr. 16-XVI din 15.02.2008, or această noțiune cere pentru ca o relație dintre o autoritate și o persoană privată să aibă trăsăturile unui conflict de interese trebuie să existe și circumstanța care indică indubitabil că această relație a adus o influență în detrimentul interesului legii.

Solicită reclamantul anularea actului de constatare nr. 03/115 din 03 iulie 2014 emis de Comisia Națională de Integritate.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 03 aprilie 2015 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Bahcivanji Gheorghe a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016 a fost respins apelul declarat de Bahcivanji Gheorghe și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe privind respingerea acțiunii, or primarul satului Pervomaisc - Bahcivanji Gheorghe, în corespundere cu prevederile art. 2 al Legii nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, a admis conflictul de interese exprimat prin conflictul dintre exercitarea atribuțiilor funcționale în calitate de primar și interesului personal, material sau nematerial, care rezultă din relațiile sale cu persoane apropiate (fiul Bahcivanji Anatolie) și/sau persoane juridice SRL „Vitoprim-Agro”, fondator și administrator Bahcivanji Anatolie, în procesul de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcției privatizate proprietate cu suprafața de 0,7614 ha cod cadastral 233107.009 a unității administrativ teritoriale Pervomaisc.

Mai mult ca atât, instanța de apel a apreciat concluzia primei instanțe privind netemeinicia acțiunii, or, luînd în considerație faptul că Bahcivanji Anatolie (fiul lui Bahcivanji Gheorghe) este fondator unic și administrator al SRL „Vitoprim-Agro”,

primarul Bahcivanji Gheorghii urma să țină cont de prevederile legislației în vigoare, și să anunțe Comisia Națională de Integritate conform prevederilor alin. (2) art.9 al Legii nr. 16 din 15.02.2008, în termenul și modul stabilit despre conflictul de interese în care se află, însă acesta nu a întreprins nici o măsură de tratare și soluționare a conflictului de interese.

La 21 iunie 2016 Bahcivanji Gheorghii a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea.

În motivarea recursului recurentul a indicat că la data de 04 septembrie 2015 a fost efectuat un control al acțiunilor lui Bahcivanji Gheorghii de către Inspecția Financiară Căușeni din subordinea Ministerului Finanțelor care nu a depistat nici o încălcare în activitatea lui.

La fel, susține recurentul că instanțele de judecată au încălcat normele de drept material, deoarece nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bahcivanji Gheorghii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bahcivanji Gheorghii ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Bahcivanji Gheorghii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru