

## Î N C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală și Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Galchin Olesea și Galchin Evghenii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Galchin Olesea împotriva lui Galchin Evghenii și Galchin Constantin privind recunoașterea bunului imobil ca proprietate comună în devălmășie și partajul averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Galchin Olesea, fiind casată parțial hotărîrea Judecătoriei Bălți din 02 noiembrie 2015, în partea respingerii ca depusă peste termenul de prescripție extinctivă a cererii de chemare în judecată a Olesei Galchin cu privire la recunoașterea bunului imobil ca proprietate comună în devălmășie și partajul acestuia în devălmășie a cite  $\frac{1}{2}$  cotă parte ideală și în partea respingerii ca neîntemeiată a pretenției Olesei Galchin cu privire la încasarea din contul lui Galchin Evghenii a  $\frac{1}{2}$  parte din costul automobilului CHRAYSLER VOYAGER, cu pronunțarea în aceste părți a unei noi hotărîri, prin care s-a recunoscut automobilul CHRAYSLER VOYAGER bun comun în devălmășie a părților din litigiu cu atribuirea în natură a automobilului lui Galchin Evghenii, iar Olesei Galchin  $\frac{1}{2}$  parte din costul acestuia, cu încasarea din contul lui Galchin Evghenii în beneficiul acesteia a sumei de 2450 euro; s-a respins ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată a Olesei Galchin cu privire la recunoașterea bunului imobil ca proprietate comună în devălmășie și partajul acestuia în devălmășie a cite  $\frac{1}{2}$  cotă parte ideală, în rest, hotărîrea fiind menținută,

c o n s t a t ă :

La 23 iunie 2014, Galchin Olesea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Galchin Evghenii și Galchin Constantin privind recunoașterea bunului imobil ca proprietate comună în devălmășie și partajul averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii, Galchin Olesea a indicat că, din 25 octombrie 1997 și pînă la data de 17 decembrie 2013 s-a aflat cu pîrîtul Galchin Evghenii în relații de căsătorie.

În timpul căsătoriei au dobândit împreună cu pîrîtul următoarele bunuri care urmează a fi partajate: garnitura mobila Codru în sumă de 4000 lei; garnitura mobila pentru copii în sumă de 4000 lei; set de mobilă dormitor în sumă de 5000 lei; set safa colț în sumă de 5000 lei; set de mobilă bucatărie în sumă de 2000 lei; mașina de spălat automat Samsung în sumă de 2000 lei; televizor LG cu costul de 4000 lei; televizor bucatărie cu costul de 2000 lei; frigider congelator cu costul de 3000 lei și frigider LG cu costul de 3000 lei.

Afirmă reclamanta că, tot în timpul căsătoriei au devenit proprietari a automobilului de marca CHRAYSLER VOYAGER, caroseria nr. 1C8GYN3795Y508181, cu nr. de înmatriculare BL DK 930, pe care ulterior în momentul divorțului soțul acesteia l-a înstrăinat, fără a-i aduce însă, acest fapt la cunoștință, în scopul de a nu partaja automobilul dat.

La fel, a indicat că, tot în timpul căsătoriei, împreună cu pîrîtul au construit și casa de locuit nr.7 din mun.Bălți, str. Răzeși, care în momentul intrării în posesia acestuia era construit numai machetul, ce constituia pereții ridicați din cărămide și acoperișul.

Invocă că, în totu acești 16 ani de căsătorie, împreună cu soțul au reconstruit casa și au adus-o la starea de azi.

Din care motive nu cunoaște, dar actele privind proprietarul casei de locuit în care au muncit împreună cu soțul și este proprietate comuna în devălmășie actualmente sunt înregistrate numai pe numele soțului în baza contractului de donație nr.3258 din 23.03.2009.

Reclamanta recunoaște faptul că locul de teren și machetul casei cînd s-a căsătorit aparțineau tatălui pîrîtului, însă nu este de acord cu faptul că casa de locuit sa-i fie atribuită numai pîrîtului Galchin Evghenii.

Mai mult, tot pe parcursul acestor ani, în timpul căsătoriei, pîrîtul Galchin Evghenii a devenit proprietarul construcțiilor comerciale care la fel pentru a nu le supune partajării le-a înregistrat pe numele tatălui său, care ulterior le-a donat pîrîtului.

Indică că pîrîtul a fost și fondatorul ÎI „Galchin Evghenii”, despre activitatea cărei nu cunoaște nimic la moment.

Remarcă că, pîrîtul intenționa anterior să ascundă toate veniturile și bunurile proprietate în devălmășie pentru a nu fi partajate pe motiv că dorea să inițieze altă căsătorie, inițiatorul desfacerii căsătoriei a fost deasemenea Galchin Evghenii.

Din considerentul că, partajarea averii dobândite în timpul căsătoriei, nu este posibilă pe cale amiabilă, a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită reclamanta Galchin Olesea, în urma cocretizării acțiunii, partajarea averii comune în devălmășie pe cote părți și, anume: recunoașterea bunului imobil din mun.Bălți, str. Răzeșilor, 7 ca proprietate comună în devălmășie, cu atribuirea în natură a 1/2 cotă parte din imobil în beneficiul său; partajarea automobilului de marca CHRYSLER VOYAGER caroseria nr.1C8GYN3795Y508181, nr de înmatriculare BL DK 930, prin încasarea din contul lui Galchin Evghenii în

beneficiul său a  $\frac{1}{2}$  parte din costul automobilului CHRAYSLER VOYAGER, precum și partajarea bunurilor mobile proprietate comună în devălmășie în două părți egale, adică sa-i fie atribuite în natură următoarele bunuri: garnitura mobilă pentru copii în sumă de 4000 lei; set de mobilă dormitor în sumă de 5000 lei; mașina de spălat automat Samsung în sumă de 2000 lei; televizor LG cu costul de 3000 lei; frigider LG cu costul 4000 lei și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Bălți din 02 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de către Galchin Olesea, a fost admisă parțial, fiind dispusă partajarea bunurilor mobile proprietate comună în devălmășie din str. Răzeșilor 7 mun. Bălți, atribuindu-i Olesei Galchin: frigider LG cu costul de 4000 lei, garnitură mobilă pentru copii cu costul de 4000 lei, set mobilă dormitor cu costul de 5000 lei, televizor LG cu costul de 3000 lei, mașină de spălat automat SAMSUNG cu costul de 2000 lei, în sumă totală de 18000 lei, iar lui Galchin Evghenii: garnitură mobilă „Codru” cu costul de 4000 lei, set safa colț cu costul de 5000 lei, set mobilă bucătărie cu costul de 2000 lei, televizor bucătărie cu costul de 2000 lei, frigider congelator cu costul de 3000 lei, în sumă totală de 16000 lei. S-a încasat din contul Olesei Galchin în beneficiul lui Galchin Evghenii diferența dintre valoarea bunurilor atribuite în sumă de 2000 lei. S-a respins ca depusă peste termenul de prescripție cererea de chemare în judecată a Olesei Galchin cu privire la recunoașterea bunului imobil din str. Răzeșilor 7 ca proprietate în devălmășie și partajul averii comune în devălmășie a câte  $\frac{1}{2}$  cotă parte ideală. S-a respins ca neîntemeiată pretenția Olesei Galchin cu privire la încasarea din contul pârâtului Galchin Evghenii a  $\frac{1}{2}$  parte din costul automobilului CHRAYSLER VOYAGER caroseria nr.1C8GYN3795Y508181, nr. de înmatriculare BL DK 930. Suplimentar, s-a încasat din contul Olesei Galchin în beneficiul lui Galchin Evghenii și Galchin Constantin cheltuielile de judecată în sumă de 6000 lei pentru fiecare.

Nefiind de acord cu hotărîrea enunțată, Olesea Galchin a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016, a fost admis apelul declarat de către Galchin Olesea, fiind casată parțial hotărîrea Judecătorei Bălți din 02 noiembrie 2015, în partea respingerii ca depusă peste termenul de prescripție extinctivă a cererii de chemare în judecată a Olesei Galchin cu privire la recunoașterea bunului imobil din mun. Bălți, str. Răzeșilor 7 ca proprietate comună în devălmășie și partajul acestuia în devălmășie a câte  $\frac{1}{2}$  cotă parte ideală și în partea respingerii ca neîntemeiată a pretenției Olesei Galchin cu privire la încasarea din contul lui Galchin Evghenii a  $\frac{1}{2}$  parte din costul automobilului CHRAYSLER VOYAGER, cu pronunțarea în aceste părți a unei noi hotărîri, prin care s-a recunoscut automobilul CHRAYSLER VOYAGER bun comun în devălmășie a părților din litigiu cu atribuirea în natură a automobilului lui Galchin Evghenii, iar Olesei Galchin  $\frac{1}{2}$  parte din costul acestuia, cu încasarea din contul lui Galchin Evghenii în beneficiul acesteia a sumei de 2450 euro; s-a respins ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată a Olesei Galchin cu privire la recunoașterea bunului imobil din mun. Bălți, str. Răzeșilor 7 ca proprietate comună

în devălmășie și partajul acestuia în devălmășie a câte ½ cotă parte ideală. În rest, hotărîrea Judecătorei Bălți din 02 noiembrie 2015, a fost menținută.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la 09 iunie 2016, Olesea Galchin a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016, în partea respingerii ca fiind nefondată a cererii de chemare în judecată a Olesiei Galchin cu privire la recunoașterea bunului imobil din mun. Bălți, str. Răzeșilor 7, ca proprietate comună în devălmășie și partajul acestuia în devălmășie a câte ½ cotă parte ideală, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri prin care, pretenția enunțată să fie admisă în sensul declarat.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii în această parte, instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La fel s-a indicat că, în partea contestată, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

În rezultat, instanța ierarhic inferioară s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei (vol.II,f.d.3-6).

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016, la 13 iulie 2016, Galchin Evghenii a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei contestate, în partea admiterii pretenției Olesei Galchin cu privire la recunoașterea automobilului CHRAYSLER VOYAGER, bun comun în devălmășie a părților din litigiu cu atribuirea în natură a automobilului lui Galchin Evghenii și încasarea din contul ultimului în beneficiul reclamantei a ½ parte din costul automobilului CHRAYSLER VOYAGER, cu menținerea în această parte a hotărîrii primei instanțe, pe care o consideră întemeiată și legală.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii în această parte, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material.

La fel s-a indicat că, în partea contestată, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

În rezultat, instanța ierarhic inferioară s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțînd hotărîre ilegală și neîntemeiată, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei, pe cînd concluzia primei instanțe despre necesitatea respingerii ca neîntemeiată a pretenției Olesei Galchin cu privire la încasarea din contul lui Galchin Evghenii în beneficiul său a ½ parte din costul automobilului CHRAYSLER VOYAGER, este justă, ea avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, conform cerințelor art. 130 CPC RM (vol.II,f.d.18-19).

La 15 august 2016, Galchin Evghenii și Galchin Constantin, au prezentat referință la recursul declarat de către Olesea Galchin, în care au invocat caracterul neîntemeiat al acestuia, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

Susțin intimații-recurenți că, recurenta-intimată Olesea Galchin nu a invocat careva temeuri care să se încadreze în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, considerând hotărîrea primei instanțe întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată a fost pronunțată la 07 aprilie 2016 (vol.I,f.d.237) și recepționată de către Galchin Evghenii la 18 mai 2016 (vol.I,f.d.242), iar recursurile depuse de către Galchin Olesea și Galchin Evghenii au fost depuse la 09 iunie 2016 (vol.II,f.d.3) și, respectiv la 13 iulie 2016 (vol.II,f.d.18), însă la dosar nu există probe care ar confirma recepționarea de către recurenta Galchin Olesea a deciziei motivate a Curții de Apel Bălți din 07 aprilie 2016, motiv ce impune instanța de recurs să constate prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, că recursurile au fost declarate în termen.

Examinînd temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile declarate de către Galchin Olesea și Galchin Evghenii, urmează a fi declarate inadmisibile.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Galchin Olesea și Galchin Evghenii, sunt declarative, or, acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererile de recurs se consideră inadmisibile în cazul în care recursurile nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cererile de recurs depuse de Galchin Olesea și Galchin Evghenii, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea c. Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII, c. Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991 și c. Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Galchin Olesea și Galchin Evghenii, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursurile declarate de către Galchin Olesea și Galchin Evghenii, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi