

D E C I Z I E

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completul, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tatiana Vieru
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Manole Constantin,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale
„Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„Alconstil”, Societății cu Răspundere Limitată „Afromacon-Invest” și Manole
Constantin cu privire la încasarea împrumutului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2013, prin care a fost
respinsă cererea lui Manole Constantin cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și
nu a fost dat curs cererii de apel declarată de către Manole Constantin,

c o n s t a ț ă

La 05 iunie 2012 BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Alconstil”, SRL „Afromacon - Invest” și Manole Constantin cu
privire la încasarea sumei împrumutului și dobânzii aferente.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că i-a acordat SRL „Afromacon-
Invest” credite conform contractelor încheiate și anume contractul de credit nr. 1255
din 13 noiembrie 2009, prin care a fost contractată suma de 20 000 000 lei, conform
contractului de credit nr. 1221 din data de 22 aprilie 2009, suma de 9 795 000 lei și
287 310 euro, conform contractului de credit nr. 1007 din 29 octombrie 2008 în sumă
de 5 000 000 lei, în baza contractului nr.1263 din 13 noiembrie 2009, suma de
4000000 lei și în baza contractului nr.1266 din 30 noiembrie 2009 în sumă de 40 000
000 lei și 15 000 000 lei.

Menționează că în scopul asigurării executării obligațiilor contractuale ale
debitorului, SRL „Alconstil,” și Manole Constantin au constituit în favoarea băncii
garanții personale, fiind încheiate în acest sens contractul de fidejusiune nr.23 B din 30
noiembrie 2009 încheiat între creditor și SRL „Alconstil” și contractul de fidejusiune
nr.23 A, încheiat între creditor și Manole Constantin.

Invocă că debitorul a încălcat condițiile contractelor de rambursare a
împrumuturilor în termen stabilit.

Solicită încasarea în mod solidar din contul SRL „Alconstil”, Manole Constantin
și SRL „Agromacon Invest” în favoarea Băncii a sumei de 104325000 lei, încasarea

din contul SRL „Agromacon Invest” în favoarea Băncii a sumei de 21598,237 lei cu titlu de diferență din suma totală a datoriei și suma garantată de fidejusori și încasarea în mod solidar din contul pârâților a taxei de stat.

Prin hotărârea judecătorei Rîșcani din 11 februarie 2013 acțiunea a fost admisă, fiind încasat, în mod solidar, din contul SRL „Alconstil”, SRL „Agromacon-Invest” și Manole Constantin în beneficiul BC „Victoriabank” SA suma de 104325000 lei, din contul SRL „Agromacon-Invest” în beneficiul BC „Victoriabank” suma datoriei în mărime de 21598237 lei cu titlu de diferență din suma totală a creanței și suma garantată de către fidejusori, s-a încasat în mod solidar din contul SRL „Alconstil”, SRL „Agromacon-Invest” și Manole Constantin în beneficiul BC „Victoriabank” SA suma de 50000 cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2013 a fost respinsă cererea lui Manole Constantin cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Manole Constantin, fiindu-i acordat apelantului termen până la 02 iulie 2013 pentru lichidarea neajunsurilor indicate și explicat că în cazul neprezentării dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 17750 lei în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită.

La 25 iunie 2013 Manole Constantin a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu soluționarea cerinței de scutire parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

În motivarea recursului invocă dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând a fi neîntemeiată.

Cu referire la art. 84 alin. (4) CPC, consideră că scutirea de la plata taxei de stat este una individuală, necondiționată și urmează a fi examinată pentru fiecare caz în parte, la aprecierea căreia se va lua în considerație valoarea patrimoniului disponibil al persoanei, valoarea acțiunii, obligațiile care ar rezulta din anumite acte, făcându-se o concluzie din ansamblul probelor prezentate.

Invocă că este fondatorul SRL „Agromacon-Invest” și SRL „Vectraimpex”, care la moment sunt în proces de insolabilitate, fiind pe cale de consecință gajate atât bunurile acestor întreprinderi, cât și bunurile sale personale, dânsul nefiind încadrat în câmpul muncii.

De altfel, mai menționează recurentul că și soția sa nu este încadrată în câmpul muncii, dânsii având la întreținere doi copii minori.

Insistă și asupra lipsei altor surse de finanțare, din care ar putea achita taxa de stat la depunerea apelului.

Consideră că prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, instanța de apel, i-a îngădit accesul la justiție, drept asigurat prin art. 20 al Constituției.

La 05 iulie 2013 Manole Constantin a depus cerere de completare la recurs, invocând că la cererea sa de scutire de la plata taxei de stat a prezentat probe prin care se confirmă că dânsul este deposedat de bunuri, este îndepărtat de la conducerea firmelor fondate și că are la întreținere doi copii minori.

Consideră că cumulul de probe prezentate au fost ignorate de către instanța de apel, fără a se expune în privința acestora, deși potrivit art. 130 alin. (4) CPC, instanța este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe.

Mai invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia instanțele judecătorești naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, iar toate întrebările care sunt importante pentru rezultatul procesului necesită un răspuns special și explicit.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost recepționată de către reprezentantul recurentului la data de 11 iunie 2013, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de ultimul (f. d. 240)

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 iunie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că odată cu înaintarea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 11 februarie 2013, apelantul Manole Constantin a achitat taxa de stat în mărime de 1000 lei, totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, stabilind o sumă minimă de adresare în judecată în mărime de 1000 lei..

Prin încheierea din 11 iunie 2013, instanța de apel a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și a acordat apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsului.

Conform art. 84 CPC RM, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Iar dispozițiile art. 85 alin (4) CPC acordă dreptul judecătorului (instanței de judecată), să scutească persoana fizică sau juridică, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs, statuează că concluzia instanței de apel, în sensul expus prin încheierea din 11 iunie 2013, este întemeiată și legală, deoarece apelantul Manole Constantin nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea achitării integrale a taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Or, argumentul recurentului că atât bunurile SRL „Agromacon-Invest” și SRL „VectaImpex”, cât și bunurile sale personale și a soției au fost gajate în folosul BC „Victoriabank”, iar cele libere de gaj au fost acapărate de BC „Victoriabank”, fapt ce face imposibilă achitarea taxei de stat la depunerea apelului, nu poate fi reținut de

instanța de recurs, deoarece în confirmarea acestei susțineri nu a fost prezentată informații respective, precum și faptul că bunurile personale a acestuia au fost acapărate de Banca neîntemeiat.

De asemenea, la caz, se constată că instanței nu au fost prezentate probe concludente care ar demonstra situația materială precară a apelantului Manole Constantin și care ar permite aplicarea prevederilor art. 85 alin. (4) CPC, or însuși faptul că Manole Constantin la moment este lipsit de un serviciu care îi aducea venituri necesare pentru trai și întreținerea familiei, iar soția ultimului nu este încadrată în câmpul muncii nu indică și la situația materială dificilă, mai mult că nici în acest sens nu au fost prezentate probe concludente și pertinente.

Prin urmare, și argumentul lui Manole Constantin precum că nu are surse de venit, nu denotă și faptul că dînsul nu dispun de mijloace bănești pentru achitarea taxei de stat.

Instanța de recurs respinge și susținerea lui Manole Constantin cu referire la faptul că firmele conduse de el, și anume SRL „Agromacon-Invest” și SRL „VectraImpex” se află în proces de insolabilitate, fapt ce face imposibilă achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, aceasta fiind una declarativă, or în confirmarea acestui argument nu au fost prezentate probe veridice, mai mult că cererea de apel a fost depusă din numele lui Manole Constantin ca persoana fizică și nu din numele persoanelor juridice care se află în proces de insolabilitate.

Față de cele ce preced, se constată că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, ca urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Manole Constantin.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alconstil”, Societății cu Răspundere Limitată „Afromacon-Invest” și Manole Constantin cu privire la încasarea împrumutului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva