

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: S. Iorgov
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat L. Bulgac, A. Pahopol

Dosarul nr. 2ra-2288/16

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Dorogan Octavian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 împotriva lui Dorogan Octavian, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” (actualmente Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”) privind încasarea datoriei,

Împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Dorogan Octavian și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2016,

c o n s t a ț ă

La 05 noiembrie 2014, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 (IMGFL-20) s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Dorogan Octavian, intervenient accesoriu SA „Termocom” (actualmente SA „Termoelectrica”), solicitând încasarea datoriei la plata serviciilor comunale în mărime de 6 266,28 lei, cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că, pîrîtul este locatar al apartamentului nr. 65 din str. Florilor 12/1, mun. Chișinău, ce se află la balanța IMGFL-20. În baza contului personal deschis la IMGFL-20 pe numele pîrîtului, S.A. „Termocom” a livrat energie termică la locul de consum al acestuia, însă ultimul nu a achitat aceste servicii, astfel acumulând o datorie în sumă totală de 6266,28 lei, fapt confirmat prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

A mai invocat reclamantul că, potrivit pct. pct. 10, 17 și 18 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică. Susține că încercările reclamantului de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes, fapt ce l-a determinat să se adreseze în instanța de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului și intervenientului accesoriu nu s-au prezentat dar a depus cereri, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Pîrîtul, Dorogan Octavian, În ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal (citare publică) despre ziua, ora și locul examinării cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2016, acțiunea fost admisă. S-a încasat din contul lui Octavian Dorogan în beneficiul ÎMGFL 20 datoria în sumă de 6 266,28 lei formată pentru perioada 01.11.2012-01.06.2014 și cheltuieli de judecată legate de achitarea taxei de sta în mărime de 270 lei și citarea publică a pârâtului în mărime de 120 lei, în total suma de 6 656,28 lei (șase sute cincizeci și șase lei 28 bani).

Împotriva hotărârii instanței de fond, la data de 23 februarie 2016, Dorogan Octavian a depus apel. În motivarea apelului apelantul a invocat, că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constate și elucidate pe deplin, iar concluziile prime instanțe contravin faptelor și adevărului, instanța a judecat cauza în lipsa pârâtului care nu a fost legal înștiințat despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt prin care instanța de fond a încălcat accesul pârâtului la justiție și dreptul la un proces echitabil, punând-l în imposibilitatea de a se folosi de drepturile procedurale, de a-și expune argumentele și apăra poziția în fața instanței. A mai invocat apelantul, că a fost discriminat în materie de acces la justiție, făcând referire la jurisprudența Curții europene a drepturilor omului în cazurile în care Curtea europeană constată încălcarea dreptului la justiție și la un proces echitabil.

În ședința de judecată în instanța de apel părțile nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării, procedura de citare legală fiind respectată, contra semnătură (f.d. 56-58 avize), motiv din care Colegiul a dispus examinarea pricinii în lipsa părților, în temeiul art. 379 (1) CPC al RM, care prevede, că „Neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată”.

În acest sens curtea de apel a statuat că avizele de recepție, pe care este aplicată semnătura destinatarilor, demonstrează faptul citării legale a părților implicate în acest litigiu pentru ședința fixată de instanța de apel pentru data de 26 aprilie 2016, totodată, prin prisma art. 100 (3) și art. 102 (4) CPC al RM, părțile se consideră legal citate și pentru ședințele următoare, or, normele legale enunțate stabilesc expres, că „În cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei”. „Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, s-a respins apelul și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2016.

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 27 iulie 2016, în termenul

prevăzut de lege, Dorogan Octavian, a declarat recurs, solicitând casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, cât și a hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 10 februarie 2016, cu trimiterea pricinii la rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că deciziile instanțelor inferioare sunt niște acte de justiție vădit inechitabile, soluțiile adoptate fiind ilegale și greșite și respectiv pasibile anulării.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dorogan Octavian nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), pe cînd în recursul declarat de

Dorogan Octavian, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dorogan Octavian ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Dorogan Octavian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță