

Dosarul nr.2ri-270/16

Instanța de fond: CA Chișinău – A. Nogai

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele colegiului,

judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Mixte „Elita-5-Altepi” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului, Pînzaru Mihail,

în pricina la cererea înaintată de Întreprinderea Mixtă „Elita-5-Altepi” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului împotriva Biroului Asociați de Avocați „Popa și Asociații” privind validarea popririi în sumă de 48 247,18 lei și încasarea sumei de 48 247,18 lei la contul de acumulare al creditorului,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, prin care s-a respins cererea înaintată de Întreprinderea Mixtă „Elita-5-Altepi” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului privind validarea popririi față de terțul poprit Biroul Asociați de Avocați „Popa și Asociații” ca fiind depusă cu expirarea termenului de prescripție și desființată poprirea instituită asupra creanței Biroului Asociați de Avocați „Popa și Asociații” față de Întreprinderea Mixtă „Elita-5-Altepi” Societate cu Răspundere Limitată în procedura falimentului,

C O N S T A T Ă:

La 02 martie 2016 lichidatorul ÎM „Elita-5-Altepi” SRL în procedura falimentului s-a adresat în instanța de insolabilitate împotriva BAA „Popa și Asociații” cu cerere privind validarea popririi în sumă de 48 247,18 lei și încasarea de la BAA „Popa și Asociații” a sumei de 48 247,18 lei la contul de acumulare al creditorului.

În motivarea cererii lichidatorul ÎM „Elita-5-Altepi” SRL în procedura falimentului a indicat că întru executarea obligațiilor instituite de legislația insolabilității, inclusiv obligația de acumulare a masei debitoare, în calitate de lichidator, a solicitat de la contabilitatea societății lista debitorilor ÎM „Elita-5-Altepi” SRL. Astfel, au fost depistate creanțe ajunse la scadență, dar neachitate de către debitorul BAA „Popa și Asociații”, ceia ce în condițiile art. 126 alin. (2) al Legii insolabilității a servit temei pentru somarea persoanei juridice respective.

A menționat, că în scopul încasării datoriei a fost expediată somația în adresa terțului poprit, prin care ultimul a fost informat precum că datoria este supusă urmării silite prin poprire și în temeiul art. 126 alin. (2) al Legii insolvenței, din momentul recepționării somației, debitorul este declarat terț poprit.

A notat că la 10.02.2016 lichidatorul ÎM „Elita-5-Altepi” SRL a sesizat terțul poprit BAA „Popa și Asociații” privind necesitatea restituirii mijloacelor financiare restante.

În termen de 5 zile instituit de lege, după recepționarea somației, terțul poprit nu a transferat la contul de acumulare sumele solicitate de creditor.

Proveniența datoriilor terțului poprit rezultă din neîndeplinirea obligațiilor asumate de ultimul prin Contractul de asistență juridică nr. 72-EL/12 din 18.09.2012 și transferurile efectuate de către ÎM „Elita-5-Altepi” SRL (Ordine de plata nr. 1313 din 18.10.2012 în sumă de 33 589,08 lei, nr. 1353 din 26.09.2012 în sumă de 39 936,25 lei, cu nr. 1461 din 16.11.2012 în sumă de 39 442,75 lei.

Potrivit răspunsului terțului poprit din 16.02.2016 nr. 16/AL, somația lichidatorului este una neîntemeiată, ținând cont de expirarea termenului general de prescripție.

În același timp, BAA „Popa și Asociații” au recunoscut achitarea serviciilor juridice de către ÎM „Elita-5-Altepi” SRL în mărime de 112 968,08 lei, precum și Factura de expediție Seria PA nr. 0902274, eliberată de terțul poprit, în vederea confirmării serviciilor de asistență juridică, care reflectă suma datoriei de 64 720,90 lei.

Astfel, a constatat că, careva probe ce ar atesta executarea integrală a serviciilor în temeiul actului juridic vizat, de către BAA „Popa și Asociații”, inclusiv în cuantumul diferenței de 48 247,18 lei (112 968,08-64 720,90) terțul poprit n-a prezentat, urmare a cărui fapt, Contractul nr. 72-EL/12 este valabil în sensul pct. 7.1., respectiv în evidența contabilă a creditorului se înregistrează datoria indicată în somație.

Lichidatorul ÎM „Elita-5-Altepi” SRL în procedura falimentului a solicitat validarea popririi în sumă de 48 247,18 lei și încasarea de la BAA „Popa și Asociații” a sumei de 48 247,18 lei la contul de acumulare al creditorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 s-a respins cererea înaintată de către ÎM „Elita-5-Altepi” SRL către BAA „Popa și Asociații” cu privire la validarea popririi în sumă de 48 247,18 lei, fiind depusă cu expirarea termenului de prescripție extinctivă și s-a desființat poprirea înaintată asupra creanței BAA „Popa și Asociații” față de ÎM „Alita-5-Altepi” SRL în procedura falimentului, în sumă de 48 247,18 lei. (f.d. 79-84)

La 17 iunie 2016 lichidatorul ÎM „Elita-5-Altepi” SRL în procedura falimentului Pînzaru Mihail a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să se dispună admiterea cererii de validare a popririi împotriva BAA „Popa și Asociații” în sumă de 48 247,18 lei. (f. d. 87)

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 iulie 2016 s-a restituit cererea de recurs depusă de către ÎM

„Elita-5-Altepi” SRL în persoana lichidatorului Pînzaru Mihail ca fiind nemotivat. (f. d. 89-90)

Ulterior, la 22 iulie 2016 lichidatorul ÎM „Elita-5-Altepi” SRL în procedura falimentului Pînzaru Mihail, în mod repetat a depus recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea hotărîrii instanței de apel, cu adoptarea unei noi hotărîri prin care să se dispună admiterea cererii de validare a popririi împotriva BAA „Popa și Asociații” în sumă de 48 247,18 lei. (f. d. 93-95)

În motivarea recursului înaintat reprezentantul recurenteii a invocat că instanța de insolvabilitate nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, nu a constatat și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a pricinii, concluziile instanței vin în contradicție cu materialele pricinii.

Cît privește cerința de repunere în termen, a solicitat admiterea acesteia, pe motiv că la 17 iunie 2016 a fost contestată hotărîrea primei instanțe cu recurs nemotivat, neavînd la mînă hotărîrea instanței de apel motivată și pentru a nu omite termenul de contestare a acesteia. Ulterior, recepționînd prin intermediul oficiului poștal încheierea Curții Supreme de Justiție din 04.07.2016, a aflat despre temeiul restituirii cererii de recurs, lipsa recursului motivat.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 02 iunie 2016 a respins cererea înaintată de către ÎM „Elita-5-Altepi” SRL în procedura falimentului către BAA „Popa și Asociații” cu privire la validarea popririi în sumă de 48 247,18 lei, fiind depusă cu expirarea termenului de prescripție extintivă și s-a desființat poprirea înaintată asupra creanței BAA „Popa și Asociații” față de ÎM „Elita-5-Altepi” SRL în procedura falimentului, în sumă de 48 247,18 lei. Astfel, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 02 iunie 2016, adică din momentul cînd a fost pronunțată hotărîrea instanței de insolvabilitate și a încetat la 17 iunie 2016.

Însă, reprezentantul recurenteii ÎM „Elita-5-Altepi” SRL în procedura falimentului, contrar prevederilor art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității, la 22 iulie 2016 peste 35 de zile a declarat cerere de recurs, cu depășirea termenului de 15 zile, ceea ce constituie temei în conformitate cu art. 445 lit. a) CPC de a respinge recursul.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Termenul de recurs este un termen procesual de decădere.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ,

urmărind cu diligență derularea procesului său. În speță, reprezentantul recurenteii, fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, urma să se intereseze, care sunt motivele soluției luate de instanța de judecată și să dispună de drepturile procedurale.

În această ordine de idei este cert că depunând cererea de recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență peste termenul legal, reprezentantul recurenteii a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, stipulate în legislația națională.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că reprezentantul recurenteii, cunoscând despre data emiterii hotărârii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

De asemenea Colegiul reține că potrivit recipisei, reprezentantul ÎM „Elita-5-Altepi” SRL, avocatul Dragoș Chetaru a primit copia hotărârii la 16.06.2016. (f.d. 86). Lichidatorul ÎM „Elita-5-Altepi” SRL în procedura falimentului Pînzaru Mihail, declarând recurs la 22 iulie 2016, adică în afara termenului legal, a solicitat repunerea în termen, însă nu a invocat motive întemeiate, care ar justifica încălcarea acestui termen.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat de lichidatorul ÎM „Elita-5-Altepi” SRL în procedura falimentului Pînzaru Mihail.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului.

Se respinge recursul declarat de lichidatorul ÎM „Elita-5-Altepi” SRL în procedura falimentului Pînzaru Mihail, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Elita-5-Altepi” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas