

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: V. Pădurari
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

Dosarul nr. 2ra-2147/16

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Cernenchi Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” împotriva lui Cernenchi Vladimir privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Cernenchi Vladimir și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă

La 31 mai 2011, SA „Cet-Nord” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Cernenchi Vladimir privind încasarea datoriei pentru energia termică în sumă de 6 681,91 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Cernenchi Vladimir este consumator al energiei termice furnizată de către SA „Cet-Nord”. Pîrîtul a acceptat tacit serviciile acordate de SA „Cet-Nord”, iar în conformitate cu legea privind serviciile publice a gospodăriei comunale nr. 1402-XV din 24.10.2002, reclamantul este în drept să se adreseze în instanța de judecată către consumatorii ce nu au încheiat contracte.

Menționează reclamantul că, în conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului RM nr. 191 din 19.02.2002 p. 18 consumatorul este obligat să achite integral plata pentru serviciul acordat în termenul stabilit pînă la data de 30 a lunii curente.

Astfel, în perioada de timp 01.11.2008 - 31.03.2009, pîrîtului i-au fost acordate servicii de încălzire în sumă de 5 892,02 lei. În conformitate cu actul nr. 8467 din 22.12.2009 apartamentul nr. 100 de pe str. 1 Mai, 7a, a fost deconectat integral de la sistemul central de încălzire. Prin apartament trec țevile de tranzit a

energiei termice. în conformitate cu Hotărîrea Guvernului RM nr. 191 din 19.02.2002, anexa nr. 7, pentru aceasta se calculau 5% din suprafața încăperilor neconectate.

În urma neachitării la timp a sumelor calculate pentru țevile de tranzit, în perioada 01.10.2009 - 31.03.2011, s-a format o datorie în sumă de 789,89 lei. Astfel datoria totală constituie 6 681,91 lei.

Menționează reclamantul că, la data de 20 aprilie 2011, s-a adresat către Cernenchi Vladimir cu o pretenție solicitînd achitarea datoriei creată, însă aceasta a fost lăsată fără atenție de către ultimul.

De asemenea reclamantul a solicitat încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 07 februarie 2012, procesul a fost suspendat pînă la soluționarea cererii înaintate de Cernenchi Vladimir către SA „Cet-Nord” privind nulitatea chitanțelor, îndreptate spre plată pentru energie termică întrebuintată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 18 aprilie 2016, procesul a fost reluat.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 13 iunie 2014, procesul a fost suspendat pînă la examinarea cererii înaintată de către Cernenchi Vladimir împotriva SA „Cet-Nord” privind contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 09 iunie 2016, procesul a fost reluat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 27 ianuarie 2016, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la Cernenchi Vladimir în beneficiul SA „Cet-Nord” datoria în sumă de 6 681,91 lei, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 mai 2016, a fost respins apelul declarat de Cernenchi Vladimir și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Bălți din 27 ianuarie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 19 iulie 2016, Cernenchi Vladimir a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de către recurent la 08 iunie 2016 (f.d. 2 vol. II recurs), recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cernenchi Vladimir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării

pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cernenchi Vladimir ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Cernenchi Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță