

Prima instanță: judecătoria Orhei (jud. V. Severin)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol)

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Andrei Voloșciuc și avocatul său- Iaroslav Istrate împotriva deciziei din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Macarici împotriva lui Andrei Voloșciuc cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și a mamei copilului,

c o n s t a t ă :

La data de 20 noiembrie 2015, Diana Macarici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Voloșciuc solicitând încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de 2000 lei lunar și a sa în mărime de 2000 lei lunar, deoarece îngrijește copilul minor.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că împreună cu Andrei Voloșciuc au o fiică-Andreea, născută la de 18 iunie 2014 și care se află la întreținerea sa.

Susține că, în prezent pîrîtul nu contribuie la întreținerea copilului minor comun, deși, este obligat prin lege. Cheltuielile pentru întreținerea copilului sunt mari și cresc zi de zi. Îi este greu de a suporta aceste cheltuieli singură.

Prin hotărîrea din 11 decembrie 2015 a Judecătoria Orhei s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Diana Macarici și s-a încasat din contul lui Andrei Voloșciuc pensia de întreținere pentru copilul minor Andreea Voloșciuc, născută la 18 iunie 2014, într-o suma bănească fixă în mărime de 900 lei lunar, începînd din data de 20 noiembrie 2015 pînă la împlinirea vârstei majoratului de către copil și s-a încasat din contul lui Andrei Voloșciuc pensia de întreținere pentru Diana Macarici care îngrijește copilul comun în mărime de 500 lei lunar, începînd din 20 noiembrie 2015, pînă la împlinirea vârstei de 3 ani de către copilul Andreea Voloșciuc, născută la 18 iunie 2014. În rest, pretențiile au fost respinse. Concomitent, s-a încasat din contul lui Andrei Voloșciuc în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a Dianei Macarici, în mărime de 504 lei.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2016 a Judecătorei Orhei s-a corectat eroarea comisă în hotărîrea din 11 decembrie 2015 a Judecătorei Orhei, fiind exclusă sintagma „în sumă de 324 (trei sute douăzeci și patru) lei”.

Prin decizia din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de Andrei Voloșciuc și a fost menținută hotărîrea din 11 decembrie 2015 a Judecătorei Orhei.

Prin încheierea din 17 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a corectat eroarea comisă la indicarea datei adoptării hotărîrii primei instanțe, fiind indicată data corectă -11 decembrie 2015.

La data de 20 iunie 2016, Andrei Voloșciuc și avocatul său- Iaroslav Istrate au declarat recurs împotriva deciziei din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia, cu încasarea pensiei de întreținere pentru fiica minoră Andreea Voloșciuc cîte  $\frac{1}{4}$  din toate veniturile lunare începînd cu 20 noiembrie 2015. În rest, pretențiile să fie respinse.

În susținerea recursului s-a invocat că hotărîrile instanțelor ierarhic inferioare, prin prisma prevederilor legislației naționale în vigoare, în raport cu faptele constatate ale cazului dat, cu probele administrate pe cauză în ansamblul lor, sunt neîntemeiate și contrar prevederilor legale, atît din punct de vedere al dreptului material, cît și al celui procedural și nu se coroborează cu probele anexate la materialele cauzei.

Menționează că, în contextul prevederilor art.6 CEDO și art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea trebuie să fie motivată, axată pe circumstanțele pricinii, probele, concluziile referitor la aceste circumstanțe, care și constituie una din garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil.

Opinează că, orice persoană, rezultînd din prevederile art. 6 § 1 CEDO, are dreptul al judecare în mod echitabil a cauzei sale, de către o instanță parțială. Instanțele de judecată trebuie să inspire justițiabililor deplină încredere, care poate fi asigurată prin respectarea condiției de imparțialitate, adică absența oricărei prejudecăți sau a oricărei idei preconcepute privitoare la soluția unui proces.

Consideră că, a fost viciată „imparțialitatea obiectivă” a judecătorilor. Or, în privința acestei imparțialități chiar și aparențele au un rol decisiv. Referitor la acest subiect, Curtea de la Strasbourg a reiterat că la adoptarea hotărîrii, judecătorul urmează să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (a se vedea Hotărîrea CEDO din 06.06.2000 în cauza Morel c. Franței; Hotărîrea CEDO din 22.04.1994 în cauza Saraiva de Carvalho c. Portugaliei).

Declară că, instanțele ierarhic inferioare au tratat ca fiind inexistente argumentele invocate de partea pîrîta, indicînd ca fiind stabilite circumstanțe de fapt și de drept, care nu rezultă din elementele dosarului și nu au fost supuse dezbaterilor judiciare. În opinia sa, instanța de apel s-a manifestat ca un avocat al reclamantei, privîndu-i, cel puțin, de posibilitatea să participe la examinarea acestor circumstanțe și să prezinte probe în vederea confirmării poziției lor.

Remarcă că, nu este clar în rezultatul căror circumstanțe instanțele ierarhic inferioare au conchis că Andrei Voloșciuc s-a aflat în relații de căsătorie cu intimata, ca ulterior prin prisma prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă să încaseze pensia de întreținere pentru intimată în mărime de 500 lei. De asemenea, instanțele ierarhic inferioare nu au luat în considerare că are un venit stabil și pensia de întreținere se

încasează conform prevederilor art. 75 Codul familiei.

Susțin că, instanța ierarhic inferioară nu a dovedit circumstanțele considerate ca fiind stabilite, fiind aplicate greșit normele de drept material și procedural.

Indică că, în hotărîrea pronunțată, instanța ierarhic inferioară nu a apreciat argumentele invocate în acțiune și care combat concluziile instanței de apel privind respingerea cererii de apel.

Afirmă că, din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că nu s-au aflat niciodată în relații de căsătorie cu reclamanta și astfel nu se atribuie la categoria specificată în art. 82 Codul familiei. S-au aflat în relații de concubinaj cel mult 3 ani. Reclamanta la moment este căsătorită cu un alt bărbat, de la care are deja al doilea copil și nu a prezentat probe ca nu are un venit propriu suficient.

Indică că, Andrei Voloșciuc deține gradul II de invaliditate și este beneficiar a unei pensii mizere de invaliditate pentru diabet și nu are posibilitatea de a plăti suma de 500 lei lunar intimatei.

Remarcă că, instanțele ierarhic inferioare nu au analizat în hotărîrile pronunțate argumentele invocate, care, în opinia lor, combat concluziile privind admiterea capătului de cerere privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime fixă de 900 lei și anume nu s-a luat în considerare că este angajat în câmpul muncii și dispune de un venit stabil.

Conform informației Biroului Național de Statistică a Republicii Moldova minimul de existență pentru întreținerea unui copil minor în vîrstă de la 1-6 ani, pentru orașe mici, este de 1447,8 lei și se referă la ambii părinți. Însă, instanța de fond a încasat suma de 900 lei și nu este clar de ce, în condițiile cînd urma să încaseze 724,9 lei.

Consideră că, în cazul judecării pricinii în apel nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de instanța inferioară ca fiind stabilite, iar prin adoptarea unei decizii nemotivate a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Decizia Curtii de Apel Chișinău a fost adoptată la 26 aprilie 2016, iar Andrei Voloșciuc și avocatul său- Iaroslav Istrate au declarat recurs la data de 20 iunie 2016, ceea ce denotă că recursul este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificînd legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul

declarat de Andrei Voloșciuc și avocatul său- Iaroslav Istrate și va casa parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a cerinței privind încasarea pensiei pentru întreținerea mamei copilului minor, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

Din materialele pricinii rezultă că la data de 20 noiembrie 2015, Diana Macarici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Voloșciuc solicitînd încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de 2000 lei lunar și a sa în mărime de 2000 lei lunar, deoarece îngrijește copilul minor (f.d.2).

Prin hotărîrea din 11 decembrie 2015 a Judecătorei Orhei s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Diana Macarici și s-a încasat din contul lui Andrei Voloșciuc pensia de întreținere pentru copilul minor Andreea Voloșciuc, născută la 18 iunie 2014, într-o suma bănească fixă în mărime de 900 lei lunar, începînd din data de 20 noiembrie 2015 pînă la împlinirea vârstei majoratului de către copil și s-a încasat din contul lui Andrei Voloșciuc pensia de întreținere pentru Diana Macarici în mărime de 500 lei lunar, începînd din 20 noiembrie 2015, pînă la împlinirea vârstei de 3 ani de către copilul Andreea Voloșciuc, născută la 18 iunie 2014. În rest, pretențiile au fost respinse. Concomitent, s-a încasat din contul lui Andrei Voloșciuc în beneficiul statului taxa de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere pentru Diana Macarici, în mărime de 504 lei (f.d.14, 26-27).

Prin decizia din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de Andrei Voloșciuc și a fost menținută hotărîrea din 11 decembrie 2015 a Judecătorei Orhei (f.d.46-50).

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia instanțelor ierarhic inferioare în partea admiterii parțiale a pretenției privind încasarea de la Andrei Voloșciuc a pensiei de întreținere a copilului minor Andreea Voloșciuc, născută la 18 iunie 2014, într-o suma bănească fixă în mărime de 900 lei lunar, începînd din data de 20 noiembrie 2015 pînă la împlinirea vârstei majoratului de către copil, rezultînd din prevederile art. art.74, 76 Codul familiei.

Or, în temeiul normelor de drept material enunțate, părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori. Încasarea pensiei de întreținere în sumă fixă se decide în cazul în care părintele care datorează pensie de întreținere are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

Mai mult, rezultînd din prevederile art. 18 alin. (1) al Legii privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Obligația de întreținere a copilului minor de către ambii părinți rezultă și din prevederile art. art. 18 alin.(1), 27 alin.(2) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, or, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului conform căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului.

La acest capitol, Colegiul reține că din materialele pricinii se atestă că Andreea Voloșciuc, născută la 18 iunie 2014, este fiica lui Andrei Voloșciuc și Diana Macarici, conform certificatului de naștere (f.d.3).

Din adeverința nr. 3714 din 29 iulie 2015, eliberată de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Orhei, rezultă că Diana Macarici se află la evidență la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Orhei și beneficiază de indemnizație în mărime de 731, 42 lei , începând cu 24 iulie 2014, pentru creșterea copilului Andreea Voloșciuc, născută la 18 iunie 2014 (f.d.5).

Conform Informației Direcției pentru Statistică a r-l Orhei a Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova, nr.251 din 18 noiembrie 2015, se atestă că valoarea minimului de existență în mediu pe lună în sectorul urban pentru un copil minor cu vârsta cuprinsă între 1-6 ani, a constituit 1447, 80 lei în semestrul I, anul 2015(f.d.6).

Concomitent, Colegiul relevă că la depunerea apelului împotriva hotărârii din 11 decembrie 2015 a Judecătoriei Orhei, la data de 11 ianuarie 2016, Andrei Voloșciuc a anexat la cererea de apel copia certificatului privind mărimea salariului, datat cu 04 august 2015, din care se distinge că pîrîtul a fost angajat la SRL „Orhservtrans” începînd cu 16 aprilie 2014, fiind angajat și la data eliberării certificatului (f.d.24). Însă, careva date recente cu privire la salariul la data depunerii cererii de apel sau în perioada examinării acestuia, Andrei Voloșciuc nu a prezentat.

De asemenea, Andrei Voloșciuc a anexat certificatul de dizabilitate și capacitate de muncă ce atestă gradul de dizabilitate medie pe perioadă determinată, fiind și beneficiar al pensiei acordate în acest sens.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că instanța de apel verificînd temeinicia și legalitatea hotărârii primei instanțe rezultînd din prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, corect a ajuns la concluzia privind temeinicia parțială a pretenției în partea încasării de la Andrei Voloșciuc a pensiei de întreținere a copilului minor Andreea Voloșciuc, născută la 18 iunie 2014, într-o sumă bănească fixă în mărime de 900 lei lunar, începînd din data de 20 noiembrie 2015 pînă la împlinirea vârstei majoratului de către copil, conform hotărârii instanței de fond.

Or, prezentarea datelor cu privire la valoarea salariului nu poate servi temei pentru încasarea pensiei de întreținere în temeiul art. 75 Codul familiei, deoarece ar fi sub limita necesară pentru minimul de existență a copilului minor, fapt corect constatat, în esență, de instanța de apel.

Astfel, argumentele recurentului în partea contestării încasării pensiei de întreținere a copilului minor-Andreea Voloșciuc în sumă fixă în cuantum de 900 lei, urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or, obligația de întreținere a copilului minor de către ambii părinți nu se neagă.

Mai mult, conform art. 76 alin. (2) Codul familiei, cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească,

ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului, ceea ce în speță a fost luat în considerare și de instanțele ierarhic inferioare.

Însă, concomitent Colegiul conchide că instanțele ierarhic inferioare au constatat contrar circumstanțelor cauzei și normelor de drept material și au concluzionat eronat asupra temeiniciei pretenției privind încasarea din contul lui Andrei Voloșciuc a pensiei de întreținere pentru Diana Macarici în mărime de 500 lei lunar, începând din 20 noiembrie 2015, până la împlinirea vârstei de 3 ani de către copilul Andreea Voloșciuc, născută la 18 iunie 2014. Astfel, se impune casarea actelor de dispoziție a instanțelor ierarhic inferioare în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cerinței privind încasarea din contul lui Andrei Voloșciuc a pensiei de întreținere pentru Diana Macarici în mărime de 2000 lei lunar în legătură cu îngrijirea copilului minor-Andreea Voloșciuc.

Conform art. 2 alin. (2), (3) Codul familiei, numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă generează drepturile și obligațiile de soți prevăzute de prezentul cod. Relațiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat și femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral și material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori și ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor și intereselor legitime ale membrilor familiei.

Conform art. 82 alin.(1)-(3) Codul familiei, soții își datorează întreținerea materială reciprocă. În cazul refuzului de a acorda întreținere și dacă între soți nu există un contract privind plata pensiei de întreținere, dreptul de a porni o acțiune în instanța judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soț îl au: a) soțul inapt de muncă (care a atins vârsta de pensionare sau este persoană cu dizabilitate severă, accentuată sau medie) și care necesită sprijin material; b) soția în timpul gravidității; c) soțul care îngrijește copilul comun timp de 3 ani după nașterea acestuia; d) soțul care îngrijește pînă la vârsta de 18 ani un copil comun cu dizabilități sau care îngrijește un copil comun cu dizabilități severe din copilărie, dacă acest soț nu lucrează și copilul necesită îngrijire. Pensia de întreținere se plătește persoanelor enumerate la alin.(2) numai în cazul cînd acestea nu au un venit propriu suficient, iar soțul care datorează întreținere are posibilitatea de a o plăti.

La acest capitol, Colegiul remarcă că legislația în vigoare stabilește expres că doar căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă generează drepturile și obligațiile de soți, inclusiv și obligația de întreținere materială reciprocă.

Astfel, Colegiul precizează că o condiție inițială obligatorie pentru a pretinde pensie de întreținere este ca persoanele să se afle/sau să se fi aflat în relații de căsătorie.

În contextul dat, Colegiul reține că însăși reclamanta în acțiunea înaintată invocă că s-a aflat în relații de concubinaj cu Andrei Voloșciuc.

Mai mult, conform art. 83 Codul familiei, dreptul de a pretinde întreținere de la fostul soț pe cale judecătorească îl are: a) fosta soție în timpul gravidității; b) fostul soț, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după nașterea acestuia; c) fostul soț, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun cu dizabilități pînă la vîrsta de 18 ani sau a copilului comun cu dizabilități severe din copilărie; d) fostul soț, care necesită sprijin material, devenit inapt de muncă în timpul căsătoriei sau timp de un an după desfacerea acesteia; e) fostul soț care necesită sprijin material și a atins vîrsta de pensionare, în termen de cel mult 5 ani din momentul desfacerii căsătoriei, dacă soții au fost căsătoriți cel puțin 15 ani.

În contextul dat, Colegiul menționează că reclamanta nu cade nici sub incidența normei date, deoarece Diana Macarici și Andrei Voloșciuc nu au înregistrat căsătoria la organele de stare civilă și respectiv nici desfacerea căsătoriei nu au efectuat-o prin intermediul oficiului de stare civilă sau prin intermediul instanței de judecată. Respectiv reclamanta nu a avut și nici nu are statutul de soție în condițiile Codului Familiei.

Raportînd normele de drept enunțate *supra* la speța dată, Colegiul reiterează că Diana Macarici și Andrei Voloșciuc nu s-au aflat în relații de căsătorie, ci de concubinaj, iar pensia de întreținere se poate pretinde doar în cazuri concrete și în cazul cînd sunt întrunite condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

La acest capitol, Colegiul reține ca fiind relevante și argumentele recurentului precum că nu s-a aflat în relații de căsătorie cu intimata, ci au concubinat o perioadă de trei ani.

Prin urmare, Colegiul consideră neîntemeiată pretenția reclamantei Diana Macarici cu privire la încasarea de la Andrei Voloșciuc a pensiei de întreținere în mărime de 2000 lei în legătură cu îngrijirea copilului minor pînă la vîrsta de 3 ani și urmează a fi respinsă. Or, concubinajul nu generează drepturi și obligații în raport cu partenerii de viață în condițiile Codului Familiei al Republicii Moldova, ci doar căsătoria încheiată la organele de stare civilă.

În ceea ce privește actele de dispoziție a instanțelor ierarhic inferioare în partea încasării taxei de stat, Colegiul consideră necesar de a le modifica în această parte prin micșorarea cuantumului taxei de stat pînă la suma de 324 lei.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) Cod de procedură civilă, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Sub acest aspect, pornind de la faptul că pretenția în partea încasării de la Andrei Voloșciuc a pensiei de întreținere pentru Diana Macarici în legătură cu îngrijirea copilului minor pînă la vîrsta de 3 ani se respinge, taxa de stat în această parte nu se încasează din contul pîrîtului.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe în partea încasării pensiei pentru întreținerea mamei copilului minor, au fost adoptate contrar normelor de drept în raport cu

circumstanțele pricinii, prin interpretarea eronată a acestora, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de admite recursul declarat de Andrei Voloșciuc și avocatul său-Iaroslav Istrate, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea admiterii parțiale a pretenției cu privire la încasarea de la Andrei Voloșciuc în beneficiul Diane Macarici a pensiei de întreținere în mărime de 500 lei în legătură cu îngrijirea copilului minor până la vârsta de 3 ani, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a pretenției date integral.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. b) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Andrei Voloșciuc și avocatul său-Iaroslav Istrate.

Se casează decizia din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 decembrie 2015 a Judecătoriei Orhei, adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Diana Macarici împotriva lui Andrei Voloșciuc cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și a mamei copilului, în partea admiterii parțiale a pretenției cu privire la încasarea de la Andrei Voloșciuc în beneficiul Diane Macarici a pensiei de întreținere în mărime de 500 lei în legătură cu îngrijirea copilului minor –Andreea Voloșciuc, născută la 18 iunie 2014, începând cu data de 20 noiembrie 2015 până la împlinirea vârstei de 3 ani, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care:

-Se respinge cerința cu privire la încasarea de la Andrei Voloșciuc în beneficiul Diane Macarici a pensiei de întreținere în mărime de 2000 lei în legătură cu îngrijirea copilului minor –Andreea Voloșciuc, născută la 18 iunie 2014, până la împlinirea vârstei de 3 ani.

Se modifică decizia din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 decembrie 2015 a Judecătoriei Orhei în partea încasării taxei de stat de la Andrei Voloșciuc în beneficiul statului în mărime de 504 lei, cu micșorarea acesteia până la suma de 324 (trei sute douăzeci și patru) lei.

În rest decizia din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 11 decembrie 2015 a Judecătoriei Orhei se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadî

Iuliana Oprea

Mariana Pitic

Oleg Sternioală