

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Teut Tatiana și Ciorbă Elena,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎMGFL nr. 6 împotriva lui
Teut Veaceslav cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de către Teut Tatiana și Ciorbă Elena ca fiind depusă
în afara termenului legal de declarare a apelului

constată:

La 27 octombrie 2006 ÎMGFL nr. 6 a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Teut Veaceslav cu privire la încasarea datoriei.

Deoarece pîrîtul nu achită benevol datoria, cere reclamantul încasarea de la
Teut Veaceslav a datoriei pentru serviciile de energie termică în mărime de 9 233,73
lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 noiembrie 2006, a
fost admisă acțiunea și dispusă încasarea de la Teut Veaceslav în beneficiul ÎMGFL
nr. 6 suma datoriei pentru plata serviciilor comunale în mărime de 3 582, 52 lei,
pentru taxa de stat achitată – 105 lei.

La 27 aprilie 2016 Teut Tatiana și Ciorbă Elena au declarat apel împotriva
hotărîrii primei instanțe și au solicitat casarea hotărîrii primei instanțe cu restituirea
pricinii spre rejudecare, invocînd că cauza a fost judecată în absența lui Teut Tatiana
și Ciorbă Elena.

Indică apelantele că cu hotărîrea contestată au făcut cunoștință la 07 aprilie
2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, a fost restituită
cererea de apel depusă de către Teut Tatiana și Ciorbă Elena ca fiind depusă în afara
termenului legal de declarare a apelului.

La 30 iunie 2016 Teut Tatiana și Ciorbă Elena au declarat recurs împotriva
încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 prin care au cerut admiterea
recursului, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în
aceeași instanță.

În motivarea recursului a indicat că, nu au fost înștiințați legal despre examinarea pricinii date, iar cu titlu de consecință instanța a dispus încasarea ilegală a datoriei. Deoarece au făcut cunoștință cu hotărârea doar în luna aprilie 2016, consideră că nu a omis termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin încheierea din 22 iunie 2016 Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de apel depusă de către Teut Tatiana și Ciorbă Elena ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Teut Tatiana și Ciorbă Elena în afara termenului legal este justificată.

În conformitate cu art. 111 al. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, prin care a fost admisă integral acțiunea ÎMGFL nr. 6 împotriva lui Teut Veaceslav cu privire la încasarea datoriei, a fost emis și pronunțat la 09 noiembrie 2006.

În conformitate cu art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor procedurale enunțate, Teut Tatiana și Ciorbă Elena au depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri numai la 27 aprilie 2016, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului.

Or, Teut Tatiana și Ciorbă Elena odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității

îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege. Ba mai mult, la declararea apelului nu s-a cerut și repunerea în termen a apelului declarat.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurenți sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Teut Tatiana și Ciorbă Elena.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎMGFL nr. 6 împotriva lui Teut Veaceslav cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat