

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău  
Judecător: V. Burduh  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Dosarul nr. 2ra-2270/16

## ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Zagrebelinîi Victor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zagrebelinîi Victor împotriva Societății pe Acțiuni „Introsco” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă, recunoașterea stării de șomaj tehnic și încasarea plăților cuvenite, restabilirea dreptului la concediu anual plătit și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Zagrebelinîi Victor și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 30 iulie 2015,

### c o n s t a t ă

La 02 iunie 2015, Zagrebelinîi Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Introsco”, solicitând: anularea ordinului de concediere nr. 901 din 20.05.2015; restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absență forțată la muncă de la 11.05.2015 până la data restabilirii în funcție; constatarea faptului cumulării funcției angajatului temporar absent pentru luna martie 2015 și încasarea salariului cuvenit pentru funcția îndeplinită; recunoașterea stării de șomaj tehnic la SA „Introsco” pentru perioada 18.12.2014 - 11.01.2015 și încasarea plăților pentru șomaj tehnic; restabilirea dreptului la concediu anual plătit cu durata de 27 zile calendaristice și încasarea prejudiciului moral 50 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 21 mai 2015, a primit la domiciliu ordinul SA „Introsco” nr. 901 din 20.05.2015 prin care a fost eliberat din funcție din motivul absenței nemotivate la serviciu. Anterior pârâtul i-a expediat pentru cunoaștință 14 acte, care ar confirma absența nemotivată de la

serviciu, însă în ordinul de concediere au fost indicate doar 13 acte.

Indică reclamantul că, la 14 mai 2015, a informat SA „Introsco” că se află în concediul de boală, astfel pârârtul nu era în drept să concedieze persoană aflată în concediul medical.

Consideră că ordinul de concediere este ilegal, deoarece nu conține cerințele art. 210 alin. (1) Codul Muncii, date referitoare la cererea privind concediul neplătit pentru cursul de reabilitare recomandat de medici.

Unicul act în care se indică despre cererea sa fiind actul de constatare a lipsei de la serviciu pentru data de 21.04.2015.

În baza rezultatelor medicale din 06.05.2015 și 08.05.2015, s-a constatat că diagnosticul stabilit anterior de către medici și în baza căruia s-a aflat în concediul medical în perioada 01.04.2015-16.04.2015 a fost greșit. Totodată, la 11.05.2015 i-a fost deschis un nou buletin de boală, prelungit la 26.05.2015, necătând la faptul că medicul a fost informat despre eliberarea de la serviciu.

Menționează reclamantul că, în ordinul contestat nu s-a indicat că, la 25.03.2015, a solicitat concediu neplătit pentru două zile, cu scopul de a trece controlul medical în legătură cu starea sănătății, însă SA „Introsco” a refuzat să-i acorde concediul solicitat, din care motiv la 30.03.2015 s-a ocupat de recuperarea sănătății.

Circumstanțe expuse le-a indicat și în explicația sa din 30.03.2015. La cererea de acordare a concediului neplătit din 21.04.2015 a anexat toate actele ce confirmă motivele invocate în cerere, a prezentat administrației cartela medicală cu indicațiile medicului.

În ordinul contestat nu a fost indicat actul din 11.05.2015, de constatare a lipsei nemotivate la serviciu, cu care a luat cunoștință și referitor la care a dat explicații administrației. Prin emiterea ordinului de concediere nr. 901 din 15.05.2015, în perioada când administrația a cunoscut despre faptul că se afla în concediu medical și cunoșteau numărul buletinului medical, au fost încălcate prevederile nr. 96 alin. (2) Codul muncii. În ordinul contestat lipsesc în totalitate circumstanțele de fapt privind încălcarea disciplinei muncii, însă se conține versiunea administrației SA „Introsco”, care contravine realității. Nu este indicat termenul de contestare a ordinului și unde urmează să fie contestat contrar art. 210 Codul muncii. În schimb în ordin se face trimitere la o notă de serviciu despre care nu a cunoscut, nu a făcut cunoștință, și nu a avut posibilitate să o conteste în cazul dezacordului.

A mai indicat reclamantul că, în luna martie 2015, din motivul lipsei a 1/3 din angajații SA „Introsco”, a cumulat funcția colegului său absent la serviciu.

La 23.05.2015, a aflat că administrația SA „Introsco” nu a documentat acest fapt, ce constituie o ilegalitate, iar administrația nu a efectuat o anchetă de serviciu pentru a stabili faptul îndeplinirii obligațiilor de muncă și pentru angajatul absent, fiind impus la un mai mare efort fizic.

În a doua jumătate a lunii martie 2015, a simțit dureri puternice în spate, care după data de 23.03.2015, au devenit permanente. La 25.03.2015, s-a adresat șefului său nemijlocit cu solicitare de a i se acorda concediu neplătit în perioada

26.03.2015-27.03.2015, pentru a se adresa la medic în legătură cu durerile de spate, iar peste 10 minute, a fost informat că nu i se va acorda concediu din motivul absenței angajaților. Pe 26, 27, 30.03.2015 s-a prezentat la serviciu doar după ce primea preparate medicale. La 30.03.2015 s-a prezentat la locul de muncă la ora 15.50, unde se afla specialistul în resurse umane și șeful lui nemijlocit, deși trebuia să vină la serviciu la ora 15.45, pentru ce a și scris explicația respectivă. Din motivul durerilor mari și nefuncționării piciorului stâng și mîinii stîngi, la ora 23.40 a plecat la domiciliu. La 31.03.2015 s-a adresat la medicul traumatolog, în perioada 01.04.2015-16.04.2015 s-a aflat în concediu medical.

La 17.04.2015, s-a prezentat la serviciu și a solicitat să i se acorde o muncă mai ușoară, însă i s-a cerut să aducă certificat, care să confirme incapacitatea de muncă temporară sau să depună cerere de concediere. Totodată, i s-a oferit o muncă mai ușoară, însă care necesita permanent să se aplece, ca rezultat de la 18.04.2015-20.04.2015 a stat la pat. Medicul a refuzat să-i deschidă buletin de boală, fiind nevoit să solicite de la administrația SA „Introsco” concediu din cont propriu pentru perioada 21.04.2015-08.05.2015, pentru a trece un curs de reabilitare medicală, deoarece nu beneficia de concediu anual plătit. La 29.04.2015 a aflat că nu i s-a permis plecarea în concediu neplătit.

La toate solicitările administrației SA „Introsco” de a da explicații în perioada 29.04.2015-22.05.2015, reclamantul a înregistrat o explicație în cancelarie, iar două explicații le-a expediat prin poșta electronică. Prin scrisoarea din 15.05.2015, expediată prin poșta electronică, a adus la cunoștință administrației SA „Introsco”, că începînd cu 11.05.2015 se află în concediu medical.

Menționează reclamantul că prin eliberarea ilegală din funcție i-a fost cauzat prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana m. Chișinău din 30 iulie 2015, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reclamantului Zagrebelinîi Victor împotriva SA „Introsco”, privind anularea ordinului de concediere nr. 901 din 20.05.2015, restabilirea în serviciu, încasarea plăților salariale pentru lipsa forțată de la muncă, recunoașterea stării de șomaj pentru perioada 18.12.2014 - 11.01.2015, și încasarea plăților pentru șomaj tehnic și înlocuirea salariatului temporar absent, restabilirea dreptului la concediu anual plătit, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de Zagrebelinîi Victor și a fost menținută hotărârea Judecătorei Ciocana m. Chișinău din 30 iulie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 08 august 2016, în termenul prevăzut de lege, Zagrebelinîi Victor a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanțele nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La 26 septembrie 2016, SA „IntroscoP” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Zagrebelinîi Victor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Zagrebelinîi Victor ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e**

Recursul declarat de Zagrebelinîi Victor se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Ion Druță