

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând demersul Curții de Apel Chișinău cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională dintre Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea cu răspunderea limitată „Prestige Tour” împotriva societății cu răspunderea limitată „Joinup” privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

La 14 iulie 2015, reclamanta SRL „Prestige Tour” s-a adresat în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Joinup” privind încasarea datoriei (f.d.3-4).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău 19 iulie 2016, pricina civilă enunțată a fost strămutată după competență la Curtea de Apel Chișinău (f.d.107).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 septembrie 2016, s-a declarat necompetentă să judece pricina dată, considerând că aceasta ține de competența Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, dispunând expedierea pricinii la Curtea Supremă de Justiție spre soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională, iar până la soluționarea conflictului de competență, procesul a fost suspendat (f.d.113-114).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Prestige Tour” împotriva SRL „Joinup” privind încasarea datoriei, este Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, unde și urmează a fi remisă pentru examinare.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 44 alin. (9) CPC, instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu art. 33¹ CPC, judecătorii examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, reclamanta SRL „Prestige Tour” prin cererea de chemare în judecată din 14 iulie 2015, pretinde la încasarea din contul SRL „Joinup” în beneficiul său a datoriei în sumă de 55796 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 5844,82 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe marginea prezentului litigiu (f.d.3-4).

La fel s-a constatat că, pe parcursul examinării cauzei în fond, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de administratorul insolvenței SRL „AGP Turism” (în proces de insolvență) și s-a stabilit data și ora examinării cererii introductive privitor la intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Joinup” (f.d.81).

Într-adevăr:

- potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârât și care sânt pendinte la data intentării procedurii de insolvență pot fi preluate de administrator/lichidator sau de creditor dacă ele se referă la: a) separarea unui bun din masa debitoare; b) executarea creanțelor garantate; c) obligațiile masei debitoare, iar alin. (4) prevede că, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârât, iar reclamantul este creditor chirografar și care sânt pendinte la data intentării procedurii de insolvență se suspendă până la reluare de către creditorul chirografar sau până la încetarea procedurii de insolvență. Creditorii chirografari sânt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolvență. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolvență;
- în conformitate cu art. 5 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Însă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prevederile art. 5 al. (2) din Legea insolvenței nu sunt aplicabile la cazul din speță.

Or, din sensul normei de drept enunțate rezultă că instanța de insolvență este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare când apare un litigiu de drept în perioada derulării procedurii de insolvență.

La caz, instanța de recurs reține că acțiunea a fost înaintată la 14 iulie 2015, când în privința debitorului SRL „Joinup” nu era depusă încă cererea introductivă privitor la intentarea procesului de insolvență, încheierea privind admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de administratorul insolvenței SRL „AGP Turism” (în proces de insolvență) fiind emisă la 17 martie 2016, adică ulterior depunerii acțiunii.

Plus la aceasta, admiterea cererii introductive nu presupune nemijlocit și intentarea procesului de insolvență.

Aici este de menționat că, chiar și dacă în privința SRL „Joinup” a fost emisă hotărârea de intentare a procesului de insolvență (la dosar nu există vre-o hotărâre în acest sens), oricum oricare litigiu aflat pe rol la data intentării procesului de insolvență, inclusiv care se referă la masa de bunuri (revendicare de bunuri, separarea cotelor-părți în bunuri, exercitarea dreptului de gaj, ș.a) vor continua a fi judecate în instanțele de judecată care au început examinarea.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 43 al. (1) CPC, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că la caz competență să examineze pricina dată este Judecătoria Botanică, mun. Chișinău, unde și urmează a fi remisă cauza pentru judecarea acesteia în fond.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competență Judecătoria Botanică, mun. Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea cu răspundere limitată „Prestige Tour” împotriva societății cu răspundere limitată „Joinup” privind încasarea datoriei.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea cu răspundere limitată „Prestige Tour” împotriva societății cu răspundere limitată „Joinup” privind încasarea datoriei, se remite spre judecare în fond, la Judecătoria Botanică, mun. Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi