

prima instanță: C. Vîrlan

dosarul nr. 2ds-50/16

instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

## ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea cu privire la corectarea greșelii din încheiere,

### c o n s t a t ă:

La data de 29 mai 2014 Șaptefrați Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 martie 2015 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 18 martie 2015 Șaptefrați Ana a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2015 a fost respins apelul declarat de Șaptefrați Ana și menținută hotărîrea primei instanțe.

Șaptefrați Ana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acțiunea.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015 recursul declarat de Șaptefrați Ana a fost considerat inadmisibil.

La 04 decembrie 2015 Șaptefrați Ana a depus cerere, prin care a solicitat corectarea greșelii privitor data depunerii recursului de către Șaptefrați Ana, strecurată în încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, prin corectarea datei depunerii recursului din „21 octombrie 2015” în „21 august 2015”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil și de contencios administrativ Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie despre necesitatea corectării greșelii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 al.(2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată.

Astfel, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015 recursul declarat de Șaptefrați Ana a fost considerat inadmisibil.

Instanța de recurs a stabilit că la emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, în textul ei s-a strecurat o greșeală privitor la data depunerii recursului.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzie despre necesitatea dispunerii corectării greșelii privitor data depunerii recursului de către Șaptefrați Ana, strecurată în încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șaptefrați Ana împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și moral, prin corectarea datei depunerii recursului din „21 octombrie 2015” în „21 august 2015”.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 CPC, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se corectează greșeala privitor la data depunerii recursului declarat de către Șaptefrați Ana, strecurată în încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Șaptefrați Ana împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și moral, prin corectarea datei depunerii recursului din „21 octombrie 2015” în „21 august 2015”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru