

prima instanță: C. Vîrlan

dosarul nr. 2rh-201/16

instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

instanța de recurs: V. Doagă, S. Moldovan, M. Pitic

## ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Iuri Poleacov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 19 împotriva lui Iuri Poleacov și Tatianei Șadrina, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, prin care recursul declarat de către Tatiana Șadrina a fost considerat inadmisibil,

### c o n s t a ț ă:

La data de 01 octombrie 2013, ÎMGFL nr. 19 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iuri Poleacov și Tatianei Șadrina, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura planului, în prezent SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr. 19 pe numele pârâților, SA „Termocom” în procedura planului a livrat energie termică.

Menționează că, odată cu deschiderea contului personal, pârâții au acceptat prestarea serviciilor de către reclamantă, fapt ce se confirmă prin achitarea bonurilor de plată.

Susține că, pârâții nu au contestat bonurile de plată pentru serviciile prestate, fapt ce indică la acordul tacit la calitatea serviciilor prestate.

Afirmă că, pârâții nu au achitat serviciile prestate, iar datoria formată la data de 01 august 2013 constituie suma de 24606,33 lei, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Relevă că, conform pct. pct. 10, 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, locatarii sînt obligați să achite la timp plata pentru serviciile locativ-comunale, inclusiv pentru consumul de energie termică.

Solicită încasarea de la pârâți în mod solidar a datoriei pentru energia termică consumată în sumă de 24606,33 lei, a cheltuielilor de judecată și a taxei de stat în sumă de 738,19 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015 acțiunea a fost admisă și au fost încasate în mod solidar de la Tatiana Șadrina și Iuri Poleacov în beneficiul ÎMGFL nr. 19 datorie pentru energia termică consumată în perioada de până la data de 01 august 2013 în sumă de 24606,33 lei și taxa de stat în sumă de 738,19 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost admisă cererea privind scutirea de plata taxei de stat și scutită Tatiana Șadrina de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. A fost admis apelul declarat de către Tatiana Șadrina și modificată hotărârea primei instanțe prin micșorarea sumei încasate de la Tatiana Șadrina și Iuri Poleacov în beneficiul ÎMGFL nr. 19 de la 24606,33 lei până la 18731,33 lei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La data de 19 aprilie 2016, Tatiana Șadrina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, recursul declarat de către Tatiana Șadrina a fost declarat inadmisibil.

La data de 26 august 2016, Iuri Poleacov a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii menționate și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art.449 lit. c) CPC, revizuentul a indicat că, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La 13 septembrie 2016, în adresa ÎMGFL nr. 19 a fost expediată copia cererii de revizuire, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Iuri Poleacov, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC.

În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 CPC și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

Din conținutul cererii de revizuire depuse de către Iuri Poleacov rezultă că, revizuentul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC.

În acest context, Colegiul reiterează că, în conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, iar pentru a redeschide procesul în baza acestui temei, trebuie prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi, condiții ce nu sunt întrunite în prezenta speță, precum că, pricina a fost examinată în absența lui Iuri Poleacov, care nu s-a prezentat în ședința de judecată din motive ce nu-i pot fi imputate și anume pentru că nu a fost legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, ceea ce denotă că, instanța de apel nu i-a asigurat respectarea principiului disponibilității în drepturi a părților la proces, iar drept consecință dânsul a fost privat de posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția procesuală în cadrul procesului de judecată în recurs, acestea nu pot constitui temei pentru revizuirea încheierii instanței de recurs și redeschiderea procesului, în temeiul art. 449 lit. c) CPC, or, actele cauzei atestă contrariul.

Sub acest aspect, instanța de revizuire remarcă că, cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, deoarece în prezenta speță asemenea circumstanțe nu se atestă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare.

În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC RM, de asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

Iar, o cerere care nu conține aceste temeiuri nu poate fi examinată ca cerere de revizuire, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Prin urmare, cererea lui Iuri Poleacov privind revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 nu se încadrează în prevederile legale enunțate și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Iuri Poleacov împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 19 împotriva lui Iuri Poleacov și Tatianeii Șadrina, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic