

## Î N C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă  
Judecătorii Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tamara Cozaru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tamara Cozaru împotriva lui Nicolae Reaboi cu privire la rezoluționarea contractului de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Tamara Cozaru și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 27 octombrie 2015,

### c o n s t a t ă :

La 14 septembrie 2012 Tamara Cozaru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Reaboi cu privire la rezoluționarea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 11 august 2004 a încheiat un contract de înstrăinare a bunurilor cu întreținerea pe viață, autentificat sub nr. 3656, la notarul mun. Bălți, Corina Păduraru, conform căruia i-a lăsat beneficiarului Nicolae Reaboi bunurile sale imobile amplasate în or. Bălți, iar ultimul s-a angajat să o asigure cu hrană, îmbrăcăminte, îngrijire și ajutorul necesar pe timpul cât va trăi. Primii ani când ea era sănătoasă pârâtul se purta mai respectuos, acordându-i la solicitările acesteia ajutorul necesar.

Tot atunci beneficiarul a conectat-o la conducta de gaz, parțial din banii lui, deoarece ea a avut și a adunați ceva bani și tot odată a contribuit la conectare cu toate țevile din metal, care erau în gospodăria ei.

Ulterior, după primii doi ani, pârâtul a început să o nu mai acorde atenție, și până la urmă nu-și mai onora obligațiunea. Tot odată, din comportamentul

pârâtului a înțeles că ultimul dorește cât mai repede ca ea să moară, ca să poată intra pe deplin în posesia imobilului.

Afirmă reclamanta că, de câteva ori au intervenit și frații ei, care i-au cerut pârâtului să-și onoreze obligațiunile, dar reacțiile erau temporare.

Susține că, în iarna anului 2011 pîrîtul și familia lui, absolut nu-i atrăgea nici o atenție și ea a fost nevoită să înainteze o cerere de rezoluțiune a contractului în Judecătoria mun. Bălți.

După prima ședință de judecată pârâtul a rugat-o să-și retragă cererea, promițându-i că radical își va schimba atitudinea față de dînsa și-i va acorda tot ajutorul necesar, ea l-a crezut și la următoarea ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel cererea fiind scoasă de pe rol.

A mai indicat reclamanta că, la moment starea ei de sănătate s-a agravat, are nevoie permanent de medicamente, îngrijire medicală, întreținere și ajutor în gospodărie, încredere în pârât nu mai are, nu mai dorește permanent să-l roage ca să o întrețină și de acum chiar se teme de el, pentru viața și sănătatea ei.

La reproșurile ei, Nicolae Reaboi i-a spus să-i restituie suma de 7000 de euro și el va desface contractul, altfel va termina-o rău de tot.

Solicită reclamanta admiterea cererii, rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață din 27 iulie 2004, autentificat sub nr. 3656 la notarul Corina Păduraru, care a fost încheiat între Tamara Cozaru și Nicolae Reaboi, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 27 octombrie 2015 a fost respinsă cererea de chemare în judecată formulată de Tamara Cozaru împotriva lui Nicolae Reaboi privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 26 noiembrie 2015, Tamara Cozaru a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 27 octombrie 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2016 s-a respins cererea de apel depusă de Tamara Cozaru și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 27 octombrie 2015.

La 15 iunie 2016 Tamara Cozaru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizie instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, deoarece instanțele nu au examinat multiaspectual materialele cauzei, au dat o apreciere greșită materialului probator.

Consideră recurenta că instanța de apel, eronat a concluzionat că prima instanță just a concluzionat asupra netemeinicii acțiunii, deoarece intimatul nu-i acordă grija cuvenită.

Mai mult, susține recurenta că instanțele de judecată eronat au pus la baza emiterii hotărîrii declarațiile martorilor din partea pîrîtului, fără a ține cont de declarațiile martorilor din partea reclamantei, care sunt veridice, exprimîndu-și astfel dezacordul cu soluțiile adoptate de instanțele de judecată

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tamara Cozaru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe cînd în recursul declarat de Tamara Cozaru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tamara Cozaru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Tamara Cozaru se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat