

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Moraru)

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Mariana Pitic

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către avocatul Marco Dumitru, în interesele SRL „Pînzari Group” împotriva hotărîrii din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea introductivă depusă de SRL „Comision Com” privind declararea SRL „Pînzari Group” în stare de insolvabilitate și intentarea procedurii de insolvabilitate,

c o n s t a t ă :

La data de 21 aprilie 2016, creditorul SRL „Comision Com” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind declararea debitorului SRL „Pînzari Group” în stare de insolvabilitate și intentarea procedurii de insolvabilitate, din motivul incapacității de plată a acestuia.

În motivarea cererii introductive, creditorul a indicat că, la data de 30.03.2015, între SRL „Coldor Com”, în calitate de furnizor, și SRL „Pînzari Group”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare nr. 21.

Menționează creditorul că, conform pct. 2.3 al contractului nominalizat, costul mărfii urma să fie achitat în termen de 7 zile din momentul recepționării. Însă, pînă la moment datoria nu a fost achitată.

Indică creditorul că, conform pct. 2.4 al contractului nominalizat, în cazul achitării cu întîrziere a mărfii procurate, cumpărătorul achită o amendă în valoare de 1% din suma datorată pentru fiecare zi de întîrziere.

Susține că, la data de 15.02.2016, conform Acordului de cesiune nr. 15/02/16, cedentul SRL „Coldor Com” a cesionat creanța sa față de SRL „Pînzari Group” către cesionarul SRL „Comision Com”.

Menționează că, conform art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr.149, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Susține că, interesul legitim al SRL „Comision Com” rezidă în admiterea drepturilor sale de creanță, această creanță fiind argumentată, certă și exigibilă.

Invocă că, în scopul respectării prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea insolvenței, creditorul a expediat la sediul SRL „Pînzari Group”, notificarea prealabilă, prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de trei zile din momentul recepționării acesteia, însă plicul cu scrisoarea dată a fost returnat, fiind aplicată mențiunea „nereclamat”.

Afirmă că, deoarece SRL „Pînzari Group” nu a efectuat nici o plată pînă la momentul dat, creditorul nu are o altă posibilitate de încasare a datoriei decît prin intentarea procesului de insolvență față de debitor.

Prin încheierea din 26 aprilie 201 Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Comision Com” și s-a desemnat în funcție de administrator provizoriu – Muntean Oleg.

Prin hotărîrea din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat procedura de faliment simplificat față de SRL „Pînzari Group”; s-a dispus înlăturarea administrației SRL „Pînzari Group” de la gestionarea patrimoniului debitorului și s-a obligat ca în cel mult cinci zile lucrătoare lichidatorul Munteanu Oleg, deținătorul autorizației nr. 30 din 14.01.2015, să preia gestiunea patrimoniului debitorului, documentele de constituire a societății cu toate procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului, registrele societății, actele de audit și ale IFS, documentele interne, ștampila, documentele contabile, lista creditorilor și a debitorilor întreprinderii; s-a obligat lichidatorul Munteanu Oleg să notifice creditorii SRL „Pînzari Group” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 de zile de la data intrării debitorului SRL „Pînzari Group”, în procedura simplificată a falimentului, adică pînă la data de 30 august 2016; să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntîrziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai tîrziu de 04 septembrie 2016, tabelul definitiv al creanțelor, proiectul bilanțului de lichidare, inclusiv creanțele confirmate și datoriile, precum și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la faliment, cu menținerea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare la data de 15.09.2016, ora 16:00.

La data de 08 iulie 2016, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal (f.d. 164), avocatul Marco Dumitru, în interesele SRL „Pînzari Group”, a declarat recurs împotriva hotărîrii din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărîri de respingere a cererii de intentare a procedurii de insolvență.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărîrea contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de insolvență urma să constate că creanța pe care putea fi întemeiată starea de insolvență a debitorului nu are un temei juridic și în acest sens nu există o hotărîre judecătorească irevocabilă sau una arbitrală. Mai mult ca atît, intimatul nu a întreprins careva acțiuni în vederea încasării datoriei din contul SRL „Pînzari Group”, dar deodată a depus cererea introductivă privind declararea insolvenței debitorului prin încălcarea dispozițiilor legale.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat hotărîrea la data de 23 iunie 2016, iar recursul

a fost declarat la data de 08 iulie 2016, conform sigiliului aplicat pe plicul poștal (f.d. 164), ceea ce atestă că recurentul s-a conformat termenului legal de contestare a actului judecătoresc.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele dosarului la data de 21 aprilie 2016, creditorul SRL „Comision Com” a depus în instanța de insolabilitate cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Pînzari Group”.

Prin încheierea din 26 aprilie 201 Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Comision Com” și s-a desemnat în funcție de administrator provizoriu – Muntean Oleg.

Ulterior, prin hotărârea 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a inițiat în privința SRL „Pînzari Group” procedura simplificată a falimentului, iar în calitate de lichidator a fost desemnat Munteanu Oleg.

La caz, Colegiul conchide că hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată legală și întemeiată.

În conformitate cu art.10 din Legea insolabilității nr. 149 din 26 iunie 2012, intentarea unui proces de insolabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Conform prevederilor art.134 alin.(1) lit. b) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflați în stare de insolabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii: persoane juridice care nu dețin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sânt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și niciun creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare.

Articolul 137 alin. (1) al aceleași legi, prevede că dacă în perioada de observare, se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu permit acoperirea cheltuielilor procesului de insolabilitate, instanța de insolabilitate, odată cu intentarea procesului de insolabilitate, dispune deschiderea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului. Falimentul nu va avea loc dacă se depune sau se garantează o sumă de bani suficientă pentru achitarea cheltuielilor procesului de insolabilitate. Persoana care a achitat sau a garantat cheltuielile procesului de insolabilitate poate cere instanței de judecată care examinează procesul de insolabilitate restituirea lor din

contul membrilor organelor de conducere ale debitorului care nu și-au îndeplinit în modul stabilit obligația de depunere a cererii introductive prevăzute la art.14.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând materialele cauzei conchide că instanța de insolvabilitate corect a examinat pricina și a dispus intentarea în privința SRL „Pînzari Group” a procedurii simplificate a falimentului, deoarece din materialele cauzei se confirmă cu certitudine incapacitatea de plată a debitorului.

Ori, la cererea introductivă creditorul deponent anexează documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor și, ca oricare alt creditor care ulterior își înaintează creanțele sau se alătură la cererea introductivă, de asemenea, nu este obligat să-și întemeieze creanțele exclusiv pe copia de pe hotărîrea irevocabilă a instanței de judecată(a ordonanței judecătorești), titlul executoriu etc.

Astfel, conform materialelor dosarului SRL „Pînzari Group” are o creanță nestinsă față de SRL „Coldor Com”, rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr. 21 din 30.03.2016.

La fel, s-a stabilit că conform acordului de cesiune nr. 15/02/16 din 15.02.2016, cedentul SRL „Coldor Com” a cesionat creanța sa față de SRL „Pînzari Group” către cesionarul SRL „Comision Com”.

Totodată, este cert și faptul că la data de 23 iunie 2016 creditorul SRL „Graffiti Studio” a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de SRL „Comision Com”.

De asemenea, Colegiul menționează că din răspunsurile organelor de resort și a raportului administratorului provizoriu, rezultă existența mai multor titluri executorii emise față de debitor, fapt prin ce se atestă incapacitatea de plată a acestuia.

Instanța de recurs conchide că, deoarece SRL „Pînzari Group” nu mai desfășoară operațiuni financiare, iar suma datoriilor față de creditori prevalează suma activelor, există toate temeiurile pentru a intenta procesul simplificat a falimentului față de societatea debitoare - SRL „Pînzari Group”.

În acest aspect, Colegiul reiterează că instanța de insolvabilitate corect a concluzionat despre lipsa bunurilor sau a resurselor financiare a debitorului, necesare pentru acoperirea creanțelor creditorilor și întemeiat a constatat existența temeiului general de intentare a procedurii simplificate a falimentului.

Astfel, Colegiul reține că argumentele invocate de către avocatul Marco Dumitru, în interesele SRL „Pînzari Group” în recursul declarat, precum că SRL „Comision Com” nu ar fi depus careva acțiuni în vederea încasării datoriei din contul SRL „Pînzari Group”, dar a înaintat cerere introductivă privind declararea insolvabilității debitorului, nu au relevanță.

În acest sens Colegiul notează că creditorul SRL „Comision Com” a expediat la sediul debitorului, consemnat în Registrul de stat, notificarea prealabilă prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de trei zile din momentul recepționării acesteia, însă plicul a fost returnat cu mențiunea „nereclamat”.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de insolvabilitate corect a decis intentarea procedurii de faliment simplificat în privința debitorului SRL „Pînzari Group”.

Ori, raportînd circumstanțele pricinii constatate și supuse verificării în raport cu normele de drept aplicabile speței, s-a constatat incapacitatea de plată a debitorului.

În această ordine de idei și avînd în vedere că hotărîrea din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, iar recursul declarat de către avocatul Marco

Dumitru, în interesele SRL „Pînzari Group” este nefondat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge, cu menținerea hotărîrii contestate.

Ținînd cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Marco Dumitru, în interesele SRL „Pînzari Group”.

Se menține hotărîrea din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea introductivă depusă de SRL „Comision Com” privind declararea SRL „Pînzari Group” în stare de insolvabilitate și intentarea procedurii de insolvabilitate,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Mariana Pitic

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală