

prima instanță: I. Țurcan
instanța de apel: A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru
instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, I. Druță, G. Stratulat

3rh-81/16

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Drăgălin Sergiu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Drăgălin Sergiu
împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la
contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016, prin care
recursul declarat de către Drăgălin Sergiu și avocatul Vadim Pavalachi în interesele lui
Drăgălin Sergiu a fost considerat inadmisibil

c o n s t a ț ă:

La 23 martie 2015, Drăgălin Sergiu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la
recalcularea vechimii în muncă.

În motivarea acțiunii înaintate Drăgălin Sergiu a indicat că a activat în cadrul
organelor afacerilor interne ale Republicii Moldova, începând cu anul 1997 pînă în anul
2014, în funcția efectivului de trupă, ultima funcție deținută fiind de polițist al
serviciului pază și acces al centrului de plasament temporar al străinilor al Direcției
combaterea șederii ilegale a străinilor al Biroului Migrație și azil cu statut de
departament. Potrivit Ordinului MAI nr. 60 ef. din 14 martie 2014 a fost transferat din
cadrul organelor afacerilor interne ale Republicii Moldova, în cadrul sistemului
penitenciar.

Indică că la 26 ianuarie 2015 solicitînd Serviciului resurse umane informația
referitor la calculul vechimii în muncă, i s-a comunicat că perioada de activitate în
cadrul organelor afacerilor interne în special în Batalionul serviciului escortă nu a fost
calculată cu avantaje.

Astfel, la 26 ianuarie 2015 a înaintat Ministerului Afacerilor Interne o cerere
prealabilă prin care a solicitat efectuarea recalculării vechimii în muncă cu includerea în
ea a avantajelor de două luni vechime pentru o lună în serviciu, pe perioada activității
sale în cadrul Batalionului serviciului escortă în perioada de activitate din 29 aprilie

1997 pînă la 02 august 2002. Despre măsurile întreprinse a cerut să fie informat în termenul stabilit de lege.

Consideră reclamantul că, Ministerul Afacerilor Interne urma să-i calculeze vechimea în muncă cu avantaje calculându-i-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă în perioada de activitate din 29 aprilie 1997 pînă la 02 august 2002, din considerentele că, în perioada efectuării serviciului în organele afacerilor interne, și anume în subdiviziunea menționată, a fost supus riscului sănătății și vieții avînd contact direct cu persoanele contagioase, bolnavi psihic, infectați cu HIV, tuberculoză și alte maladii periculoase avînd condiții nefavorabile de lucru.

Menționează, că riscul la care au fost și sunt supuși colaboratorii de poliție, pe parcursul serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă și pază al C.G.P. mun. Chișinău a fost reflectat inclusiv și prin numeroasele condamnări a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, indică reclamantul că, deoarece cererea prealabilă de către Ministerul Afacerilor Interne al RM nu a fost examinată, necomunicându-i-se în acest sens un răspuns în mod oficial, și în scopul apărării drepturilor și intereselor sale solicită, obligarea Ministerului Afacerilor Interne să-i recalculeze vechimea în muncă cu avantaje, calculându-i-se două luni vechime pentru o lună în serviciu, în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului serviciului escortă în perioada de activitate 29 aprilie 1997 - 02 august 2002.

Cere Drăgălin Sergiu obligarea Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova să-i recalculeze vechimea în muncă, cu includerea în ea a avantajelor de două luni vechime pentru o lună în serviciu, pe perioada activității sale în Batalionul serviciului escortă în perioada de activitate 29 aprilie 1997 - 02 august 2002.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 septembrie 2015, sa admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Drăgălin Sergiu împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la recalcularea vechimii în muncă, s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne al RM să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Drăgălin Sergiu, cu includerea în ea a avantajelor de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, pe perioada activității sale în cadrul Batalionului serviciului escortă în perioada de activitate 29 aprilie 1997 pînă la 02 august 2002.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, s-a admis apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 septembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016, recursul declarat de către Drăgălin Sergiu și avocatul Vadim Pavalachi a fost considerat inadmisibil.

La 08 iulie 2016 Drăgălin Sergiu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016, solicitînd admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 septembrie 2015.

În susținerea cererii de revizuire au invocat temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, care indică că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute

revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin prisma normei procedurale enunțate, drept circumstanță esențială pentru soluționarea pricinii care nu a fost cunoscută în cadrul examinării anterioare a pricinii, revizuientul au invocat faptul că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe legate de jurisprudența Curții Supreme de Justiție în care normele de drept material și procedural în cazuri similare și analogice au fost și sunt aplicate corect și legal.

În susținerea cererii înaintate indică Drăgălin Sergiu și Recomandarea nr. 80 din 21 octombrie 2015 cu privire la subiectul responsabil de achitare a sumelor bănești izvorâte din litigiile intentate de angajații Ministerului Afacerilor Interne și subdiviziunile subordonate acestuia, avizul consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4ac-16/14 cu privire la modul de aplicare a pct. 8 lit. d) din Hotărîrea Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor economice și Corupției și a sistemului penitenciar și cazuri similare stabilite prin deciziile irevocabile ale Curții Supreme de Justiție (dosarul nr. 3r-2283-08 Chirchelanov Ilie vs MAI, nr. 3r-1037-12 Ciumac Mihail vs MAI, nr. 3ra-894/2015 Stanciu Ghenadie vs MAI, nr. 3ra-1179/15 Didenco Vasile vs MAI).

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În motivarea cererii de revizuire Drăgălin Sergiu a invocat temeiul declarării revizuirii prevăzut de lit. b) art. 449 CPC care stabilește că, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la temeiul invocat instanța reține că, circumstanțele sau faptele existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, urmează să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Avînd ca temei de revizuire a hotărîrii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuientul nu a anexat la cererea de revizuire careva probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă, iar înscrisurile anexate de acesta la cererea de revizuire nu confirmă existența probelor ce ar avea o importanță esențială pentru examinarea cauzei în sensul declarat.

Or, deciziile Curții Supreme de Justiție pretinse a fi analogice nu au relevanță la caz, deoarece instanța de apel a respins acțiunea din considerentul că aceasta este înaintată nu către instituția care urmează să îi stabilească pensia, Departamentul Instituțiilor Penitenciare, ținând cont că Drăgălin Sergiu a fost concediat prin transfer din cadrul organelor afacerilor interne în cadrul sistemului penitenciar, dar către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Mai mult, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că nu au fost stabilite careva temeiuri de declarare a cererii de revizuire prevăzute de art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Drăgălin Sergiu ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Drăgălin Sergiu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Drăgălin Sergiu împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat