

prima instanță: I. Gancear
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

dosarul nr. 3r-305/13

DECIZIE

11 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completul, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tatiana Vieru
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Vadim Vlas,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Marinei Cosumov
împotriva Ministerului Culturii al Republicii Moldova cu privire la contestarea
actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2013, prin care a fost
restituită cererea de apel declarată de către Vadim Vlas, ca fiind depusă de către o
persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă

La 02 ianuarie 2013 Marina Cosumov a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Culturii al Republicii Moldova cu privire la contestarea
actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 29 octombrie 2012 în incinta Ministerului
Culturii s-a desfășurat concursul privind ocuparea funcției de director al Colegiului
de Muzică și Pedagogie din mun. Bălți, la concurs participând patru candidați:
Cosumov Marina, Jaloba Vitalie, Vlas Vadim și Vasilache Eugenia, iar în urma
votului comisiei constituite din șapte persoane, câștigător al concursului a fost
desemnat Vlas Vadim.

Apreciază drept eronate rezultatele concursului, or din cei patru candidați,
candidatura sa este cea mai potrivită, fiind confirmată prin activitatea anterioară,
abilitățile și practica de lucru, dânsa întrunind toate criteriile de evaluare.

Afirmă că este doctor în pedagogie, are studii superioare în științe juridice,
practică de lucru în calitate de director artistic al Centrului de Cultură și Tineret din
mun. Bălți, este lector universitar la Facultatea de Muzică și Pedagogie muzicală a
Universității de Stat din Bălți „Alecu Russo” timp de 10 ani, are activitate științifică
impunătoare, deținând și gradul didactic I, pe când ceilalți candidați ai concursului au
gradul didactic II.

Susține că hotărârea contestată a fost emisă de o comisie imparțială, în
componența comisiei pentru desfășurarea concursului fiind desemnați trei membri ai

colectivului pedagogic al Colegiului de Muzică și Pedagogie din or. Bălți, membri care sunt în dependență directă cu Vlas Vadim, în calitate de director interimar.

Menționează că în vederea respectării căii prealabile, condiție prevăzută de legea contenciosului administrativ, a adresat pârâtului cerere prealabilă, prin care a invocat dezacordul cu rezultatele concursului, însă demersul său a rămas fără răspuns și satisfacere.

Solicită anularea hotărârii comisiei de contestare, formarea unei noi comisii din membri imparțiali, anunțarea și organizarea unui nou concurs de selectare la funcția de director al Colegiului de Muzică și Pedagogie din or. Bălți.

Pe parcursul dezbaterilor judiciare a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat anularea hotărârii comisiei de atestare, formarea unei noi comisii din membri imparțiali, anunțarea și organizarea unui nou concurs de selectare la funcția de director al Colegiului de Muzică și Pedagogie din or. Bălți sau după caz numirea sa în funcția de director al Colegiului de Muzică și Pedagogie din or. Bălți în baza rezultatelor concursului care a fost organizat ca fiind candidatul cu cele mai multe puncte acumulate.

Ulterior, a depus o nouă cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea ordinului nr. 241 din 22 octombrie 2012, anularea procesului verbal al ședinței Comisiei de Concurs din 23 octombrie 2012, anularea hotărârii comisiei de atestare, anularea ordinului nr. 252 din 08 noiembrie 2012 cu privire la instituirea comisiei de contestare, formarea unei noi comisii de concurs, anunțarea și organizarea unui nou concurs de selectare la funcția de director al Colegiului de Muzică și Pedagogie din mun. Bălți sau după caz numirea sa în funcția de director a acestei instituții.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 aprilie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, a fost anulat Ordinul Ministerului Culturii nr. 241 din 22 octombrie 2012, procesele verbale ale ședințelor Comisiei de Concurs pentru alegerea directorului Colegiului de muzică și Pedagogie din mun. Bălți din 23 octombrie 2012 și 29 octombrie 2012, anulat ordinul Ministerul Culturii nr. 252 din 08 noiembrie 2012 privind constituirea comisiei de contestare, obligat Ministerul Culturii în termen de 20 zile de la devenirea definitivă a prezentei hotărâri să anunțe și să organizeze un nou concurs de selectare la funcția de director al Colegiului de Muzică și Pedagogie din mun. Bălți cu privire la formarea unei noi comisii de concurs.

La data de 21 mai 2013, Vlas Vadim a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2013 a fost restituit apelul declarat de către Vlas Vadim, ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 11 iulie 2013 Vlas Vadim a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestui, casarea încheierii instanței de apel, cu examinarea pricinii în fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului invocă dezacordul cu încheierea instanței de apel, invocând că la caz a fost aplicată o legea care nu trebuia aplicată.

Consideră că instanța de fond nu a aplicat dispozițiile art. 183 alin. (2) lit. c) CPC, potrivit căruia era obligată să stabilească componența participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane, iar potrivit art. 185 alin. (1) lit. a) avea sarcina de a soluționa problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârșitorilor și intervenienților.

Susține că la caz nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii de către instanța de fond, fapt care în conformitate cu art. 386 alin. (1) lit. a) CPC constituie temei de casare a hotărârii de către instanța de apel, dar nu de restituire a apelului.

Insistă că a devenit absolut legal învingător a concursului de suplinire a funcției de director și a fost numit în funcția de director a Colegiului de Muzică și Pedagogie din mun. Bălți.

Menționează că instanța de fond era obligată să-l atragă în proces, drepturile și interesele legitime fiindu-i afectate prin hotărârea instanței de fond, dânsul fiind lipsit de dreptul de a-și expune poziția, de a exercita drepturile procesuale, de a aduce probe întru respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Cu referire la art. 432 alin. (4) CPC, indică că instanța de apel, examinând apelul a apreciat probele administrate la dosar în mod arbitrar, erorile admise ducând la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, generând soluționarea greșită a apelului.

Consideră că instanța de fond a examinat pricina cu încălcarea competenței jurisdicționale, pricina examinată în procedura generală, urma a fi examinată în procedura de contencios administrativ.

Insistă asupra tardivității acțiunii înaintate de Maria Cosumov, invocând că ultima a depus acțiunea cu încălcarea termenului de prescripție prevăzut la art. 17 al Legii contenciosului administrativ.

Afirmă că prin restituirea apelului său, Curtea de Apel Chișinău i-a încălcat dreptul la un proces echitabil, asigurat prin art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 07 iulie 2013 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea instanței de apel din 04 iulie 2013, este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Cu referire la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantului Vlas Vadim, or, acesta nu a fost în drept să exercite această cale de atac (f.d. 101-103).

La caz, Colegiul conchide că pentru justa apreciere a corectitudinii aplicării de către instanța de apel a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, important și primordial este aprecierea calității procesuale a lui Vlas Vadim în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 360 alin. (1) CPC, sunt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Potrivit art. 55 CPC, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

Potrivit art. 59 alin. (1) CPC, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Astfel, analizînd circumstanțele pricinii prin prisma normelor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție și constată că Vlas Vadim nu are calitate procesuală de parte sau de participant în proces. Or, nici la momentul intentării procesului de către Marina Cosumov și nici în cadrul dezbaterilor judiciare, Vlas Vadim nu era subiect al raportului material litigios.

Prin urmare, instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantului, concluzionînd că acesta nu este parte în proces.

Afirmația recurente precum că, prin hotărîrea primei instanțe, i-a fost încălcat dreptul și interesele legitime, instanța de recurs o consideră lipsită de temei de casare a încheierii recurate. Tot din aceste considerente este apreciată critic și susținerea precum că, în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces, au fost încălcate normele de drept procedural. Or, aceste afirmații nu au incidență asupra legalității încheierii recurate.

În acest context, argumentele invocate de către Vlas Vadim nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, mai mult că ultimul prin recursul declarat a

oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, dar nu și împrejurări care ar genera casarea încheierii recurate.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurentului la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vlas Vadim.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă a Marinei Cosumov împotriva Ministerului Culturii al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva