

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Rustam Ahsanov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/183 împotriva lui Rustam Ahsanov, Alinei Ahsanova și Galinei Russu cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ comunale și încasarea cheltuielilor de judecată, și la cererea reconvențională a lui Rustam Ahsanov împotriva Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/183 și Societății pe acțiuni „Termoelectrica” cu privire la constatarea discriminării, anularea datoriei pentru energia termică și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Rustam Ahsanov și Galina Russu și încheierii din 09 iunie 2016, prin care a fost admisă cererea lui Rustam Ahsanov și a fost prelungit termenul de înlăturare a neajunsurilor,

c o n s t a t ă:

La data de 28 ianuarie 2013, APLP-54/183 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rustam Ahsanov, Alinei Ahsanova și Galinei Russu cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ comunale și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 14 septembrie 2015, APLP-54/183 a depus cerere de majorare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat încasarea datoriei pentru serviciile locativ comunale în sumă de 33 175,71 lei (energia termică livrată în perioada 01 iulie 2007 – 01 februarie 2013), încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 995,27 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 454,12 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, pîrîții Rustam Ahsanov, Alina Ahsanova și Galina Russu, locatari ai ap.9, situat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 21, au beneficiat pentru perioada 01 iulie 2007 – 01 februarie 2013 de serviciile locativ comunale (energie termică) în sumă de 33 175,71 lei.

Susține că, pîrîții au acceptat prestarea serviciilor de către reclamantă, fapt confirmat prin achitarea parțială a bonurilor.

Afirmă că, pîrîții nu și-au onorat obligațiile de plată a serviciilor locativ comunale, acumulînd o datorie în sumă de 33 175,71 lei, pe care refuză să o achite benevol.

Solicită, încasarea în mod solidar din contul pârților lui Rustam Ahsanov, Alinei Ahsanova și Galinei Russu în beneficiul APLP-54/183 a datoriei pentru serviciile locativ comunale în sumă de 33 175,71 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 995,27 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 454,12 lei.

La data de 30 mai 2014, Rustam Ahsanov a depus cerere reconvențională împotriva APLP-54/183 și SA „Termocom” cu privire la constatarea discriminării, anularea datoriei pentru energia termică și repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, suma datoriei introdusă de către APLP-54/183 în facturile de plată pentru energia termică este incorectă, iar acțiunile APLP-54/183 sunt ilegale și discriminatorii față de familia sa, în raport cu alți vecini din blocul locativ.

Solicită, anularea datoriei pentru energia termică, constatarea discriminării și repararea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 16 decembrie 2015 acțiunea inițială a fost admisă parțial și au fost încasate de la Rustam Ahsanov, Alina Ahsanova și Galina Russu în mod solidar în beneficiul APLP-54/183 suma de 33 175,71 lei, cu titlu de datorie pentru serviciile locativ comunale, suma de 995,27 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 34 170,98 lei. În rest acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată și a fost încasat din contul lui Rustam Ahsanov, Alinei Ahsanova și Galinei Russu în mod solidar în beneficiul statului suma de 77,15 lei, cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată.

La data de 14 ianuarie 2016, Rustam Ahsanov și Galina Russu au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Rustam Ahsanov și Galina Russu și a fost acordat lui Rustam Ahsanov și Galinei Russu un termen de până la 09 iunie 2016, ora 12:00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 746,45 lei.

La data de 09 iunie 2016, Rustam Ahsanov și Galina Russu, în ședința instanței de apel au solicitat prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 a fost admisă cererea lui Rustam Ahsanov și Galinei Russu și a fost prelungit termenul de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea din 12 mai 2016, nu a fost dat curs cererii de apel declarate de către Rustam Ahsanov și Galina Russu și a fost acordat apelanților termen de pînă la data de 22 septembrie 2016, ora 12:00, pentru lichidarea neajunsurilor.

La data de 27 iulie 2016, Rustam Ahsanov a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 12 mai 2016 și 09 iunie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor recurate și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierile instanței de apel, deoarece cererea de apel depusă la data de 14 ianuarie 2016, împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 decembrie 2015, o consideră motivată, iar potrivit art. 4 alin. (1) pct. (7³) al Legii taxei de stat, el urmează a fi scutit de plata taxei de stat, fapt ignorat de către instanța de apel.

Susține că, la data de 14 iulie 2016, prin intermediul oficiului poștal a recepționat încheierile recurate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 decembrie 2015 acțiunea inițială a fost admisă parțial și au fost încasate de la Rustam Ahsanov, Alinei Ahsanova și Galinei Russu în mod solidar în beneficiul APLP-54/183 suma de 33 175,71 lei, cu titlu de datorie pentru serviciile locativ comunale și suma de 995,27 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 34 170,98 lei. În rest acțiunea inițială a fost respinsă ca neîntemeiată. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată și a fost încasat din contul lui Rustam Ahsanov, Alinei Ahsanova și Galinei Russu în mod solidar în beneficiul statului suma de 77,15 lei, cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 14 ianuarie 2016, Rustam Ahsanov și Galina Russu au declarat apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Rustam Ahsanov și Galina Russu și a fost acordat lui Rustam Ahsanov și Galinei Russu un termen de până la 09 iunie 2016, ora 12:00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 746,45 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa apelanților copia încheierii emise la data de 12 mai 2016 (f.d.180), și a fost recepționată de către apelanții Rustam Ahsanov și Galina Russu la data de 24 mai 2016 (f.d.185-186).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 25 mai 2016, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate (12 mai 2016), ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 08 iunie 2016.

Totodată, materialele cauzei atestă că, Curtea de Apel Chișinău, la data de 09 iunie 2016, a pronunțat încheierea, prin care a admis cererea lui Rustam Ahsanov și Galinei Russu cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel din 12 mai 2016, nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelanților termen de până la data de 22 septembrie 2016, ora 12:00, pentru lichidarea neajunsurilor.

Instanța de recurs reține că, Rustam Ahsanov a fost prezent în ședința de judecată din 09 iunie 2016, solicitând acordarea unui termen suplimentar pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul menționează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege și urmează să curgă din momentul pronunțării încheierii.

Dat fiind faptul că încheierea instanței de apel din 09 iunie 2016 a fost pronunțată în ședința de judecată în prezența lui Rustam Ahsanov, termenul de depunere a recursului urmează a fi calculat din data de 10 iunie 2016 și care s-a consumat la data de 24 iunie 2016.

Recurentul, contrar prevederilor art.425 CPC, a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 12 mai 2016 și 09 iunie 2016 la data de 27 iulie 2016, cu depășirea termenului legal.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează prin prisma prevederilor legale citate supra că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că, recurentul-apelant Rustam Ahsanov în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, cu indicarea motivelor și anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 27 iulie 2016, cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a indica vreun motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Rustam Ahsanov urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Nu poate fi reținut drept temei de admitere a recursului și casare a încheierilor recurate argumentul recurentului Rustam Ahsanov precum că, încheierile Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016 de a nu da curs cererii de apel și din 09 iunie 2016 cu privire la acordarea unui termen suplimentar de lichidarea neajunsurilor le-a

recepționat prin intermediul oficiului poștal la 14 iulie 2016, or, din materialele cauzei acest fapt nu poate fi confirmat.

Alte argumente invocate în recursul declarat de către Rustam Ahsanov nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Rustam Ahsanov ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Rustam Ahsanov, ca fiind depus în afara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic