

## Dosarul nr. 2rc-845/16

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi – M. Chiperi

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

### DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Nastasia”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nastasia” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Progres & CO” Societate cu Răspundere Limitată și Primăria or. Anenii Noi, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Trans World Entertainment” Societate cu Răspundere Limitată și Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent și demolarea construcțiilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 14 martie 2012 SRL „Nastasia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Progres & Co” SRL cu privire la obligarea pârâtei de a demola construcția ilegală – chioșcurile nr. 41-49 (inclusiv) amplasate în piața agricolă din str. Parcului, or. Anenii Noi.(f.d. 4-6, vol. I)

La 05 august 2013 reprezentantul SRL „Nastasia” a înaintat cerere suplimentară de concretizare a cerințelor, solicitînd declararea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 28.12.2006, nr. de înregistrare 4001, în baza căruia a fost vîndută porțiunea de teren pe care sunt amplasate chioșcurile nr. 41-49, construite ilegal pe terenul proprietate privată al SRL „Nastasia” și despre existența căruia a aflat abia la data de 17 aprilie 2013.

Prin încheierile din 11 martie 2015 și din 12 octombrie 2015 au fost introduși în proces, în calitate de intervenienți accesorii ÎCS „Trans World Entertainment” SRL și Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi. (f.d. 162, 187, vol I)

Prin hotărârea Judecătoriai Anenii Noi din 24 noiembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nastasia” către ÎCS „Progres & Co” SRL și Primăria Anenii Noi privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, cu demolarea construcțiilor, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 204, 210-212)

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 s-a respins apelul declarat de SRL „Nastasia” și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Anenii Noi din 24 noiembrie 2015. (f.d.219-243, vol. I))

La 05 mai 2016 reprezentantul SRL „Nastasia” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 și a hotărârii Judecătoriai Anenii Noi din 24 noiembrie 2015, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei și a hotărârii primei instanțe pe motiv că, după emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău au devenit cunoscute unele circumstanțe ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. (f.d. 255-256, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „Nastasia” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 (f.d. 289-283, vol. I).

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 08 iulie 2016 SRL „Nastasia” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și a deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre reexaminare în Curtea de Apel Chișinău. (f.d. (2-3, vol.II)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

A menționat că după pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, s-a adresat la 04 aprilie 2016 la ÎM „Apă-Canal” Anenii Noi cu cerere de a i se permite strămutarea hotarului terenului cu nr. cadastral 1001213267, ce îi aparține, spre Stația de pompare a deșeurilor. Însă directorul ÎM „Apă-Canal” Anenii Noi l-a informat, că strămutarea hotarului la distanța de 6,88 m. spre Stația de pompare a deșeurilor este imposibilă, deoarece pe acest sector sunt instalate țevile de canalizare centrală a or. Anenii Noi și a apeductului central de apă potabilă.

Consideră că la emiterea deciziei sale Primăria Anenii Noi nu a consultat opinia specialiștilor ÎM „Apă-Canal” Anenii Noi referitor la posibilitatea atribuirii unei porțiuni de teren cu deplasarea hotarului spre Stația de pompare a deșeurilor la distanța de 6,88 m. Prin urmare, SRL „Nastasia” nu are posibilitate de a construi pe acest teren încăperi cu destinație comercială, fiind în imposibilitate de a-l folosi după destinație.

Conform art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sînt specificate exhaustiv în art. 449 CPC.

Materialele cauzei atestă că prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 24 noiembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nastasia” către ÎCS „Progres & Co” SRL și Primăria Anenii Noi privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4001 din 28.12.2006, încheiat între Primăria Anenii Noi și ÎCS „Progres & Co” SRL, precum și demolarea chioșcurilor nr. 41-49, care au fost construite ilegal.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 s-a respins apelul declarat de SRL „Nastasia” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 24 noiembrie 2015.

La 05 mai 2016 reprezentantul SRL „Nastasia” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 24 noiembrie 2015, fiind respinsă ca inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi din 24 noiembrie 2015 prevederile art. 449, lit. b) CPC, menționînd că după pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, s-a adresat la 04 aprilie 2016 la ÎM „Apă-Canal” Anenii Noi cu cerere de a i se permite strămutarea hotarului terenului cu nr. cadastral 1001213267, ce îi aparține, spre Stația de pompare a deșeurilor. Însă directorul ÎM „Apă-Canal” Anenii Noi l-a informat, că strămutarea hotarului la distanța de 6,88 m. spre Stația de pompare a deșeurilor este imposibilă, deoarece pe acest sector sunt instalate țevile de canalizare centrală a or. Anenii Noi și a apeductului central de apă potabilă.

Consideră că la emiterea deciziei sale Primăria Anenii Noi nu a consultat opinia specialiștilor ÎM „Apă-Canal” Anenii Noi referitor la posibilitatea atribuirii unei porțiuni de teren cu deplasarea hotarului spre Stația de pompare a deșeurilor la distanța de 6,88 m. Prin urmare, SRL „Nastasia” nu are posibilitate de a construi pe acest teren încăperi cu destinație comercială, fiind în imposibilitate de a-l folosi după destinație.

Potrivit art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel că revizuentul nu a invocat care circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii au devenit cunoscute și care nu au fost și au putut fi cunoscute la examinarea pricinii.

În acest context, Colegiul menționează că admiterea cererii de revizuire ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art.6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, constatându-se că temeiurile invocate în cererea de revizuire au fost pur declarative, instanța de recurs consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că argumentele invocate de către reprezentantul SRL „Nastasia” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, că nu s-au prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. (1) CPC, iar argumentele din cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016.

În conformitate cu art.427 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul SRL „Nastasia”

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Nastasia” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Progres & CO” Societate cu Răspundere Limitată și Primăria or. Anenii Noi, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Trans World Entertainment” Societate cu Răspundere Limitată și Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent, și demolarea construcțiilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas