

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului,

judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd cererea depusă de Valentina Cardaneț cu privire la corectarea greșelii comise în textul încheierii adoptată la 29 iunie 2016 în urma examinării cererii de recurs depuse de către Valentina Cardaneț împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Valentina Cardaneț cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 04 mai 2015,

c o n s t a t ă:

La 07 mai 2014, Valentina Cardaneț a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/183 cu privire la recalcularea datoriilor pentru serviciile comunale în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este coproprietar al apartamentului nr. 60 din str. Milescu Spătarul 3, mun. Chișinău. Din cauza situației materiale dificile, pe parcursul mai multor ani, a acumulat datorii pentru servicii comunale. Astfel, la 01 mai 2014 datoria pentru serviciile de aprovizionare cu apă caldă și rece au constituit suma de 26 841, 64 lei. Din contul acestei sume, la 01 mai 2011, datoria constituia 18 936,17 lei, care consideră reclamanta în temeiul art. 267 alin. (1) CC nu poate fi înaintată spre încasare, ca fiind prescrisă.

Din cauza lipsei în apartament a utilajului de evidență a consumului de apă rece și caldă, până în luna decembrie 2013, calculul a fost efectuat reieșind din numărul de 4 persoane înregistrate în apartament.

Sușine că, începînd cu luna august 2003, în apartamentul nr. 60 din str. Milescu Spătarul 3, mun. Chișinău au locuit permanent 3 persoane și anume: Cardaneț Valentina, Cardaneț Alexandr și Cardaneț Igor. Șevcenco Natalia, cel de al patrulea membru inclus în calcul, începînd cu luna august 2003 permanent a locuit împreună cu soțul Șevcenco Pavel în apartamentul 43 din str. Sucevița, 22/2 mun. Chișinău, fapt confirmat prin certificatul eliberat de Asociația

Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 53/101, iar începând cu 2011 a plecat în Federația Rusă, unde domiciliază până în prezent. În legătură cu acest fapt, reclamanta a solicitat în repetate rânduri Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/183 recalcularea plăților pentru serviciile comunale reieșind din considerentul că în apartamentul nr. 60 din str. Milescu Spătarul 3, mun. Chișinău locuiesc 3 persoane, fapt ce a fost refuzat de ultimul.

Pentru perioada 01 mai 2011-01 decembrie 2013 datoria pentru serviciile de aprovizionare cu apă caldă și rece pentru 4 persoane au constituit suma de 7885,44 lei, adică pentru fiecare persoană, câte 1971,36 lei.

Consideră reclamanta că din suma totală a datoriei pentru serviciile de aprovizionare cu apă caldă și rece înaintată spre plată în mărime de 26 841, 64 lei, urmează a fi exclusă suma de 18 936, 17 lei, din considerentul expirării termenului de prescripție, precum și suma de 1971,36 lei, drept supraplată.

În vederea soluționării pricinii pe cale extrajudiciară la 14 martie 2014, reclamanta a depus cerere prealabilă în adresa Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/183. Prin răspunsul din 08 aprilie 2014 cererea a fost respinsă

Solicită Valentina Cardaneț recalcularea datoriei pentru serviciile de aprovizionare cu apă caldă și rece pentru perioada 01 mai 2011- 01 mai 2014 cu excluderea din suma totală a datoriei în mărime de 26 841,64 lei a sumei de 18 936,17 lei, în legătură cu omiterea termenului de prescripție și excluderea sumei de 1971,36, ca fiind neîntemeiat calculată pentru cea de-a 4 persoană.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 04 mai 2015 a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, prezent în ședința de judecată la data examinării pricinii (f.d. 85 verso).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 04 mai 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 92-99).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Valentina Cardaneț cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 04 mai 2015 (f.d. 138-145).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 a fost declarat inadmisibil recursul depus de Valentina Cardaneț.

La redactarea încheierii a fost admisă o eroare în partea motivantă a acesteia și anume s-a indicat incorect că conform ordinului de plată nr. 01 din 29 mai 2014, datoria în sumă de 34 309,59 lei a fost achitată integral de către Șevenco Natalia, pe când urma corect a fi indicat că conform ordinului de plată nr. 01 din 29 mai 2014, datoria în sumă de 34 309,59 lei a fost achitată integral de către Șevenco Olga.

La 11 august 2016, Valentina Cardaneț a depus cerere cu privire la corectarea erorii strecurată în încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 cu indicarea că conform ordinului de plată nr. 01 din 29 mai 2014, datoria în sumă de 34 309,59 lei a fost achitată integral de către Șevenco Olga.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea întemeiată și care urmează a fi admisă cu corectarea erorii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz se constată că la redactarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 s-a comis o eroare în partea motivată a acesteia și anume greșit a fost indicată în textul încheierii sintagma „Conform ordinului de plată nr. 01 din 29 mai 2014, datoria în sumă de 34 309,59 lei a fost achitată integral de către Șevcenco Natalia”.

Eroarea admisă în încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 este evidentă, deoarece din materialele dosarului direct se oglindește faptul că sintagma „Conform ordinului de plată nr. 01 din 29 mai 2014, datoria în sumă de 34 309,59 lei a fost achitată integral de către Șevcenco Olga”.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de corectare a erorii și de a corecta eroarea evidentă din încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, adoptată în urma examinării cererii de recurs depuse de către Valentina Cardaneț împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite cererea de corectare a erorii depuse de Valentina Cardaneț.

Se corectează greșeala strecurată în partea motivată a încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, prin excluderea de pe pagina doi, aliniatul nouă a sintagmei „Conform ordinului de plată nr. 01 din 29 mai 2014, datoria în sumă de 34 309,59 lei a fost achitată integral de către Șevcenco Natalia” și prin înlocuirea, în același aliniat, cu sintagma „Conform ordinului de plată nr. 01 din 29 mai 2014, datoria în sumă de 34 309,59 lei a fost achitată integral de către Șevcenco Olga”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

