

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit,
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Tatiana Vieru,

Judecători: Valentina Clevadî, Iuliana Oprea,
Mariana Pitic, Oleg Sternioală,

examinînd recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Vados” în proces de insolvabilitate,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Vados” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Scorpion” cu privire la validarea popririi cu încasarea sumei,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016, prin care cererea privind validarea popririi a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 12 noiembrie 2015, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Vados” a depus cerere de validare a popririi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Scorpion” cu privire la încasarea sumei de 215 965,96 lei.

În motivarea acțiunii, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Vados” a invocat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014, a fost intentat procesul de faliment în privința debitorului.

În rezultatul analizei actelor financiare-contabile ale debitorului, s-a constatat că Societatea cu Răspundere Limitată „Scorpion” dispune de o datorie în sumă de 210 220,88 lei, rezultată din contractul de cesiune a creanței încheiat la 20 septembrie 2015 între SRL „Vados” și ÎI „Ftali Chiriac”.

În temeiul art. 126 al Legii insolvabilității, lichidatorul debitorului a expediat la 30 septembrie 2015 o somație în adresa SRL „Scorpion” prin care i s-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și i s-a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la conturile de acumulare suma datorată.

Solicită lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Vados” validarea popririi pe suma datoriei și încasarea din contul terțului poprit - Societatea cu Răspundere Limitată „Scorpion” în beneficiul SRL „Vados” suma datoriei de 210 220,88 lei și dobânda de întârziere în sumă de 5 745,08 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016, a fost desființată cererea de validare a popririi împotriva terțului poprit SRL „Scorpion” (f.d.42-43).

La 14 iunie 2016, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia hotărîrii emise (f.d.44).

La 11 iulie 2016, lichidatorul SRL „Vados” a declarat recurs, împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă cererea de validare a popririi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 11 iulie 2016, este depus în termen deoarece lichidatorul debitorului nu a fost prezent în ședința de judecată când a fost pronunțată hotărîrea contestată și din materialele pricinii nu rezultă când i s-a comunicat actul dat.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Recurentul, lichidatorul SRL „Vados”, în motivarea recursului a indicat că instanța de insolvență la adoptarea hotărîrii contestate a încălcat normele de drept material iar în concluzie a emis o hotărîre ilegală.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

La 01 august 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs declarată de lichidatorul SRL „Vados” în proces de faliment, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărîrea primei instanțe și a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, prima instanță fiind investită cu judecarea prezentei pricini, a ajuns la concluzia că cererea privind validarea popririi urmează a fi desființată.

Curtea de Apel, a concluzionat că terțul poprit SRL „Scorpion” nu are nicio obligație față de SRL „Vados”, fapt ce rezultă din pct. 1.3 al contractului de cesiune a creanței încheiat între ÎI „Ftali-Chiriac” și SRL „Vados”.

Colegiul reține că art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 356 din Codul de procedură civilă expres prevăd că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În acest context, instanța de recurs relevă că în conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Se va remarca că din hotărârea contestată rezultă că instanța de insolvență în mod neclar și arbitrar a desființat cererea de validare a popririi împotriva terțului poprit SRL „Scorpion”.

Prin urmare, soluția emisă de către prima instanță este una eronată, or din contractul de cesiune a creanței încheiat la 20 septembrie 2015 între SRL „Vados” și ÎI „Ftali-Chiriac”, ultimul a cesionat debitorului insolvent datorita SRL „Scorpion” în sumă de 210220,88 lei (f.d.12).

Astfel, SRL „Scorpion” a devenit debitor al SRL Vados”, iar instanța de insolvență a examinat pricina superficial și s-a limitat la o motivare extrem de evazivă, care nu este altceva decât reflectarea unor aspecte abreviate, fapt ce denotă că hotărârea menționată nu conține nici o argumentare clară ce ar determina definitiv și incontestabil adoptarea soluției la care s-a ajuns.

În aceste condiții este evident că instanța de judecată examinând pricina nu s-a pronunțat asupra tuturor aspectelor juridice, nu a stabilit cu certitudine circumstanțele importante întru soluționarea justă a pricinii, situație care duce la imposibilitatea instanței de recurs să exercite controlul judiciar asupra soluției date și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii cu privire la oricare dintre temeiurile prevăzute de lege.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 30 mai 2016, nu rezultă că instanța de judecată a examinat materialele pricinii.

Or, conform art. 224 alin. (2) CPC, proceselor-verbale privind cercetarea probelor materiale întocmite la fața locului li se dă citire în ședință de judecată, după care participanții la proces pot prezenta explicații asupra lor.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărârea din 30 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău și de a remite pricina spre judecare în instanța de insolvență, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvență urmează să țină cont de cele susmenționate și rejudecând pricina să emită o hotărâre temeinică și legală.

În conformitate cu 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Vados”.

Se casează integral hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2016 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Vados” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Scorpion” cu privire la validarea popririi cu încasarea sumei, cu restituirea pricinii pentru judecarea apelului în fond la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Mariana Pitic

Oleg Sternioală