

DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu, Galina Stratulat
Oleg Sternioală, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Lion-Gri” Societate cu Răspundere Limitată, în cauza intentată la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Rodals” și cererile de alăturare la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Glass Container Company” și Societății cu Răspundere Limitată „Glass Container Prim” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Mixtă „Lion-Gri” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chişinău din 04 iulie 2016, prin care a fost intentat procesul de insolabilitate,

CONSTATĂ:

La 30 mai 2016, SRL „Rodals” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Lion-Gri”.

În argumentarea cererii, creditorul a invocat necesitatea intentării procesului de insolabilitate față de SRL „Lion-Gri” din considerentele că, la moment debitorul înregistrează o datorie față de SRL „Rodals” în mărime de 54 127,17 lei, care, conform tranzacției de împăcare între părți, trebuia achitată de către SRL „Lion Gri” pînă la data de 25.07.2015.

Reieșind din faptul că debitorul SRL „Lion Gri” nu s-a conformat cerințelor din tranzacția încheiată între părți în termenul stabilit, creditorul SRL „Rodals” a considerat că, debitorul SRL „Lion Gri” nu este în capacitate de a achita datoria creditorului fără a recurge la procesul de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 06 iunie 2016, a fost admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Rodals” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Lion-Gri” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor întreprinderii în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile art. 24 din Legea insolabilității, desemnîndu-l pe Gherman Adrei în calitate de administrator provizoriu.

La 08 iunie 2016, SA „Glas Container Prim” a depus cerere de alăturare în procedura de insolabilitate pornită în privința SRL „Lion Gri”, solicitînd alăturarea la cererea introductivă depusă de SRL „Rodals”, intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Lion-Gri”, validarea cu titlu de rangul V a creanței chirografare a SA „Glass Container Prim” deținută față de SRL „Lion-Gri” în valoare de 257 475,10 euro, validarea cu titlu de rangul VI a creanței chirografare în valoare de 184 957,21 euro, înscrierea creanțelor respective în

tabelul preliminar și definitiv al creanțelor.

În motivarea cererii, creditorul SA „Glas Container Prim” a indicat că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. S2011/011 din 15.02.2011, SA „Glass Container Prim” în calitate de furnizor, s-a obligat să livreze, iar debitorul, în calitate de cumpărător și-a asumat obligația să primească și să achite în termen marfa în cantitatea și condițiile prevăzute în specificațiile încheiate ulterior, care reprezintă anexe la contractul indicat supra.

Menționează creditorul SA „Glas Container Prim” că, conform pct. 4.1 din Contractul respectiv, condițiile de livrare sunt EXW - Ex Works. Acest fapt presupune că obligații minime pentru vânzător care trebuie să pună marfa la dispoziția cumpărătorului la sediul său fără a răspunde de încarcarea mărfii în mijlocul de transport al cumpărătorului. Cumpărătorul suportă toate riscurile pe care le comportă preluarea mărfii și transportarea acestora la destinație.

Mai susține creditorul SA „Glas Container Prim” că, potrivit pct. 7.2 din Contract, modificat prin acordul adițional nr. 3 din 27 decembrie 2013, debitorul și-a asumat obligația să achite 50% din prețul mărfii cu 15 zile înainte de începerea producerii mărfii și 50% - în decurs de 60 de zile de la data emiterii facturii fiscale.

Invocă creditorul SA „Glas Container Prim” că, urmare a livrării mărfii de către SA „Glass Container Prim” către SRL „Lion Gri” în baza facturilor fiscale nr. FE0263609 din 14.11.2013, nr. FE0264080 din 03.02.2014, nr. FE0264098 din 02.2014, nr. FE0264120 din 11.02.2014, nr. FE0264591 din 14.05.2014, nr. FE0264590 din 05.2014, nr. FE0264603 din 15.05.2014, nr. FE0264604 din 15.05.2014, nr. FE0313748 din 09.2014, nr. FE0313791 din 09.09.2014, nr. FE0365640 din 17.09.2015, nr. FE0365762 din 17.10.2015 și nr. FE0366270 din 03.12.2015, s-a format o datorie în cuantum de 23 222,10 euro, așa cum reiese din actul de verificare al decontărilor reciproce.

Indică creditorul SA „Glas Container Prim” că, SRL „Lion-Gri” a făcut comanda de mai multe sticle, respectiv între SRL „Lion-Gri” și SA „Glass Container Prim” au fost semnate 3 specificații: nr. 11 din 14.02.2013, nr. 12 din 28.02.2013 și nr. 10 din 04.01.2013, care reprezintă anexe la contractul nr. S2011/011 din 15.02.2011, încheiat între părți. Așa cum reiese din specificațiile respective, SA „Glass Container Prim” s-a obligat să livreze, iar SRL „Lion-Gri” s-a obligat să achite prețul pentru: 400 000 bucăți de sticlă Lavina 75 cl F649, 600 000 bucăți de sticlă Dobrodeteli 75cl U507, 600 000 bucăți de sticlă Vozrojdienie 75 CL F378 și 250 000 bucăți de sticlă Dobrodeteli 75cl F507.

Menționează creditorul SA „Glas Container Prim” că, deși toate sticlele erau gata în termenul convenit de părți, debitorul a primit și a plătit doar o parte dintre acestea. Respectiv, așa cum reiese din situația stockului de sticlele: 109 300 bucăți de sticlă Lavina 75 cl F649 în valoare de 20 558 euro; 496 944 bucăți de sticlă Dobrodeteli 75c. U507 în valoare de 93 425 euro; 443 352 bucăți de sticlă Vozrojdienie 75 CL F378 în valoare de 88 670 euro; 168 084 bucăți de sticlă Dobrodeteli 75cl F507 în valoare de 31 600 euro așa și nu au fost luate de către SRL „Lion Gri” și prețul acestora nu a fost achitat.

Invocă creditorul SA „Glas Container Prim” că, marfa respectivă se găsește și pînă în prezent în depozitele SA „Glass Container Prim” și, în circumstanțele în care sticlele sunt produse la comandă după un model stabilit de client, SA „Glass Container Prim” nu poate face nimic cu aceste sticle. Prețul total al acestor sticle este de 234 253 euro.

Susține creditorul SA „Glas Container Prim” că, debitorul nu a achitat pînă în

prezent datoria sa.

Indică că, creanța SA „Glass Container Prim” față de SRL „Lion-Gri” conform contractului, facturilor și specificațiilor menționate, este de 257 475,10 euro.

Mai menționează creditorul SA „Glas Container Prim” că, potrivit pct. 8.2 din acest contract, în cazul în care prețul nu va fi plătit la timp, cumpărătorul trebuie să plătească o penalitate de 0,1% din suma restantă. Prin urmare susține că sunt în drept să calculeze penalități. Invocă că, cuantumul acestora este de 4 163,12 euro pentru datoria formată în baza facturilor fiscale și a contractului de vânzare-cumpărare și 42 165,54 euro pentru datoria formată conform specificațiilor nr. 11 din 14.02.2013, nr. 12 din 28.02.2013 și nr. 10 din 04.01.2013.

De asemenea, susține creditorul SA „Glas Container Prim” că, la această sumă, în conformitate cu prevederile art. 619 Codul Civil, s-a calculat dobânda de întârziere în mărime de 6 583,66 euro pentru datoria formată în baza facturilor fiscale și a contractului de vânzare-cumpărare și 132 044,89 euro pentru datoria formată conform specificațiilor nr. 11 din 14.02.2013, nr. 12 din 28.02.2013 și nr. 10 din 04.01.2013.

Astfel, menționează creditorul SA „Glass Container Prim” că deține față de SRL „Lion-Gri” următoarele creanțe: creanța chirografară de rangul V în cuantum de 257 475,10 euro și creanța chirografară de rangul VI în cuantum de 184 957,21 euro.

Solicită creditorul SA „Glas Container Prim”, alăturarea la cererea introductivă depusă de SRL „Rodals”, intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Lion-Gri”, validarea cu titlul de rangul V a creanței chirografare a SA „Glass Container Prim” față de SRL „Lion-Gri” în valoare de 257 475,10 euro, validarea cu titlul de rangul VI a creanței chirografare a SA „Glass Container Prim” față de SRL „Lion-Gri” în valoare de 184 957,21 euro, înscrierea creanțelor respective în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor.

La fel, la data de 08 iunie 2016, și SA „Glass Container Company” a înaintat cerere de alăturare în procedura de insolvență pornită în privința SRL „Lion-Gri”, solicitând alăturarea la cererea introductivă depusă de SRL „Rodals”, intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Lion-Gri”, validarea creanței garantate a SA „Glass Container Company” față de SRL „Lion-Gri” în valoare de 14 325,12 euro, înscrierea creanțelor respective în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor.

În motivarea cererii, creditorul SA „Glass Container Company” a indicat că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. S2011/039 din 01.02.2011, SA „Glass Container Company” în calitate de furnizor s-a obligat să livreze, iar debitorul, în calitate de cumpărător și-a asumat obligația să primească și să achite în termen marfa în cantitatea și condițiile prevăzute în specificațiile încheiate ulterior, care reprezintă anexe la contractul indicat supra.

Menționează creditorul SA „Glass Container Company” că, conform pct. 4.1 din Contractul respectiv, condițiile de livrare sunt EXW - Ex Works. Acest fapt presupune că obligații minime pentru vânzător care trebuie să pună marfa la dispoziția cumpărătorului la sediul său fără a răspunde de încărcarea mărfii în mijlocul de transport al cumpărătorului. Cumpărătorul suportă toate riscurile pe care le comportă preluarea mărfii și transportarea acestora la destinație.

Indică creditorul SA „Glass Container Company” că, potrivit pct. 7.2 din Contract, modificat prin acordul adițional nr. 3 din 27 decembrie 2013, debitorul și-a asumat obligația să achite 50% din prețul mărfii cu 15 zile înainte de începerea

producerii mărfii și 50% - în decurs de 60 de zile de la data emiterii facturii fiscale.

Menționează creditorul SA „Glass Container Company” că, la data de 23 octombrie 2012, a fost încheiat contractul de gaj prin care SRL „Lion-Gri” a grevat cu gaj următoarele bunuri:

45 000 litri de vin roșu sec „Cabernet Sauvignon” roada anului 2012,

45 000 litri de vin roșu sec „Merlot” roada anului 2012,

45 000 litri de vin roșu sec „Chardonnay” roada anului 2012,

45 000 litri de vin roșu sec „Muscat” roada anului 2012,

45 000 litri de vin roșu sec „Pinot Noir” roada anului 2012.

Susține creditorul SA „Glass Container Company” că, conform pct. 1.5 din contractul de gaj, bunurile gajate garantează obligațiile de plată a creditului și a prejudiciului cauzat prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor ce rezultă din Contractul de vânzare-cumpărare nr. S2011/039 din 01.02.2011.

Menționează creditorul că, în prezent, SRL „Lion-Gri” este dator către SA „Glass Container Company” cu suma de 10 680,32 euro, așa cum reiese din actul de verificare al decontărilor reciproce. Datoria s-a format ca urmare a livrării mărfii de către SA „Glass Container Company” către SRL „Lion-Gri” în baza facturilor fiscale nr. FE0332107 din 07.05.2015, FE 0332434 din 29.06.2015, nr. FE D332535 din 10.07.2015, FE 0332901 din 21.08.2015, FE 0332902 din 21.08.2015, FE 0333738 din D3.12.2015, FE 0333748 din 03.12.2015, FE 0333749 din 03.12.2015, FE 0333754 din 04.12.2015, FE 0333782 din 07.12.2015, FE 0333783 din 07.12.2015.

Invocă creditorul SA „Glass Container Company” că, debitorul nu a achitat pînă în prezent datoria sa.

Astfel, susține creditorul SA „Glass Container Company” că, creanța sa față de SRL „Lion-Gri” conform contractului și facturilor menționate, este de 10 680,32 euro.

Menționează creditorul în cauză că, potrivit pct. 8.2 din acest contract, în cazul în care prețul nu va fi plătit la timp, cumpărătorul trebuie să plătească o penalitate de 0,1% din suma restantă. Prin urmare, susține că este în drept să calculeze penalități pentru 180 zile, conform legislației în vigoare, iar cuantumul acesteia este de 1 814,67 Euro.

Mai susține SA „Glass Container Company” că, la această sumă, în conformitate cu prevederile art. 619 Codul Civil, s-a calculat dobînda de întîrziere în mărime de 1 830,13 Euro.

Concluzionează creditorul SA „Glass Container Company” că, deține față de SRL „Lion-Gri” creanța garantată în cuantum de 10 680,32 euro și 3 644,8 euro.

Prin cererea de alăturare la cererea introductivă, creditorul SA „Glass Container Company” solicită intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Lion-Gri”, validarea creanței garantate a SA „Glass Container Company” față de SRL „Lion-Gri” în valoare de 14 325,12 euro, înscrierea creanțelor respective în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor.

La data de 15 iunie 2016, administratorul creditorului care a depus cererea introductivă inițial, SRL „Rodals” - Guțuleac Veaceslav, a depus cerere privind retragerea cererii introductive de intentare a procesului de insolvență față de SRL „Lion-Gri”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, s-a admis cererea depusă de administratorul creditorului SRL „Rodals” - Guțuleac Veaceslav, privind

retragerea cererii introductive de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Lion-Gri”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Muncești nr.801, cod fiscal 1002600031009.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016, au fost admise cererile de alăturare ale creditorilor SA „Glass Container Company” și SA „Glass Container Prim” la cererea introductivă către debitorul SRL „Lion-Gri” privind intentarea procedurii de insolabilitate.

S-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Lion-Gri” și s-a dispus intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Lion-Gri”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Muncești, 801, c/f 1002600031009.

S-a ridicat dreptul lui Sonic Grigorii de la administrarea patrimoniului SRL „Lion-Gri” și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate, un reprezentant - persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în instanța de judecată, pentru a participa în cadrul procedurii de insolabilitate din numele debitorului.

S-a instituie provizoriu comitetul creditorilor în modul prevăzut de art. 60 din Legea insolabilității din reprezentantul SA „Glass Container Company” și a SA „Glas Container Prim”.

S-a desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolabilitate a SRL „Lion-Gri” - Gherman Andrei, deținătorul autorizației nr.75 din 14.01.2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolabilitate a invocat prevederile art. 10, 18, 19, 28 alin. (6), 31 alin. (2), 34 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, concluzionând că sunt întrunite temeiurile generale și speciale de intentare a procedurii de insolabilitate față de SRL „Lion-Gri”. La fel instanța a conchis că debitorul a acumulat o creanță nerambursată față de creditorul SA „Glas Container Prim” în mărime de 184 957,21 euro și față de creditorul SA „Glas Container Company” în mărime de 14 325,12 euro și nu a prezentat nici o probă opozabilă care ar confirma solvabilitatea sa și achitarea creanțelor.

Considerând ilegală hotărârea instanței de insolabilitate, la 07.07.2016, ÎM „Lion-Gri” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04.07.2016 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererilor de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate.

În motivarea recursului, recurenta a invocat faptul că, contrar prevederilor art. 19 din Legea insolabilității, instanța nu a examinat faptul respectării notificării prealabile a debitorului de către creditorii SA „Glass Container Company” și a SA „Glas Container Prim”.

Mai susține că cererile de alăturare la cererea introductivă nu corespund prevederilor imperative ale art. 18, 19, 31 din Legea insolabilității și urmau a fi restituite.

La 28.07.2016 și 01.08.2016, avocatul Daniel Cobzac în interesele SA „Glass Container Company” și a SA „Glas Container Prim”, a depus cerere de restituire recursului, deoarece acesta nu conține esența și temeiurile recursului, precum și argumentele ilegalității deciziei atacate.

La 15.09.2016, avocatul Daniel Cobzac în interesele SA „Glass Container Company” și a SA „Glas Container Prim”, a depus referință pe marginea recursului declarat, prin care a solicitat restituirea cererii de recurs sau respingerea acesteia.

La 20.09.2016, avocatul Daniel Cobzac în interesele SA „Glass Container Company” și a SA „Glas Container Prim”, a depus cerere de completare a referinței.

La 26.09.2016, ÎM „Lion-Gri” SRL a depus cerere de completare a cererii de recurs.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva hotărîrii date în instanța de fond și verificînd, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimați, legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, pornind de la următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o hotărîre nouă.

În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. La adoptarea hotărîrii, instanța judecătorească, în limitele pretențiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În acest sens, Colegiul atenționează că norma de drept indicată impune instanței de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării și încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit art. 37 alin. (1) al legii vizate, hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate poate fi atacată cu recurs de către debitor.

Potrivit materialelor pricinii, hotărîrea contestată a fost adoptată la 04.07.2016, iar recursul a fost depus de către debitor la 07.07.2016. Prin urmare, instanța de recurs conchide că recursul declarat de ÎM „Lion-Gri” SRL este depus în termen.

Analizînd materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul conchide că, hotărîrea recurată a fost adoptată cu constatarea eronată a circumstanțelor cauzei și în consecință - aplicarea eronată a legii.

La caz, SRL „Rodals” la 30.05.2016, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Lion-Gri”.

Ulterior, la 08.06.2016, SA „Glas Container Prim” și SA „Glass Container Company” au depus cereri de alăturare în procedura de insolvabilitate pornită în privința SRL „Lion-Gri”, solicitînd alăturarea la cererea introductivă depusă de SRL „Rodals”, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Lion-Gri” și validarea creanțelor sale.

La 15.06.2016, administratorul creditorului care a depus cererea introductivă

inițial, SRL „Rodals” - Guțuleac Veaceslav, a depus cerere privind retragerea cererii introductive de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Lion-Gri”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, s-a admis cererea depusă de administratorul creditorului SRL „Rodals” - Guțuleac Veaceslav, privind retragerea cererii introductive de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Lion-Gri”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Muncești nr.801, cod fiscal 1002600031009.

Potrivit art. 31 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, cererea introductivă poate fi retrasă de către deponent pînă la adoptarea unei hotărîri de intentare a procesului de insolabilitate sau de respingere a cererii introductive.

(2) Renunțarea la cererea introductivă nu privează persoanele care s-au alăturat acestei cereri de dreptul de a solicita examinarea pricinii în fond. În cazul în care debitorul sau creditorul renunță la cererea introductivă, instanța de insolabilitate dispune încetarea procesului doar dacă renunțarea nu contravine legii și nu încalcă drepturile și interesele legitime ale altor persoane.

Potrivit art. 28 alin. (6) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, în cel mult 30 de zile calendaristice de la notificarea efectuată conform art.26, creditorii prezintă o referință la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolabilitate ori se alătură cererii creditorului inițial prin înaintarea creanțelor asupra patrimoniului debitorului.

Prin urmare, deși titularul cererii introductive SRL „Rodals” și-a retras cererea de intentare a procesului de insolabilitate față de ÎM „Lion-Gri” SRL, creditorii care s-au alăturat la cererea introductivă SA „Glas Container Prim” și SA „Glass Container Company”, au solicitat examinarea pricinii în fond.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016, au fost admise cererile de alăturare ale creditorilor SA „Glass Container Company” și SA „Glas Container Prim” la cererea introductivă către debitorul SRL „Lion-Gri” privind intentarea procedurii de insolabilitate, s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Lion-Gri” și s-a dispus intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Lion-Gri”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Muncești, 801, c/f 1002600031009.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate.

Pornind de la prevederile legale evocate, instanța de recurs reține că creditorul poate depune cerere introductivă doar dacă își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolabilitate.

La caz, Colegiul constată că creditorii SA „Glass Container Company” și SA „Glas Container Prim”, deși nu au depus inițial cereri introductive, dar s-au alăturat la cererea introductivă depusă de SRL Rodals”, iar după retragerea cererii introductive depusă de acest creditor, au susținut în continuare examinarea pricinii privind intentarea insolabilității în fond, primii, adică creditorii care s-au alăturat, urmau să respecte procedura legală de intentare a procesului de insolabilitate față de debitor.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea insolabilității, creditorul depune cerere introductivă numai după notificarea prealabilă a debitorului.

(2) Notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, pînă la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de [Codul fiscal](#), de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condițiile prevăzute expres de [Codul de executare](#).

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, chiar și în situația alăturării la cererea introductivă, titularii cererii respective obligatoriu urmau să notifice prealabil debitorul.

Acest raționament rezultă și din prevederile alin. (3) al art. 18 din Legea insolvenței, care expres stipulează că creditorul care depune, în condițiile art.140, cerere de admitere a creanțelor după intentarea procesului de insolvență nu este obligat să probeze notificarea prealabilă.

Respectiv, creditorii SA „Glass Container Company” și SA „Glass Container Prim” au depus cererile de alăturare la cererea introductivă și admiterea creanțelor pînă la intentarea procesului de insolvență.

Referitor la temeinicia cerinței de intentare a procesului de insolvență față de ÎM „Lion-Gri” SRL, Colegiul reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 9 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvență (denumită în continuare *cerere introductivă*).

Potrivit art. 10 alin. (1) al aceleiași legi, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei.

(2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

(3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În speță, instanța de insolvență la adoptarea soluției a constatat prezența ambelor temeiuri de intentare a procesului de insolvență, atât cel general, cât și cel special.

Conform art. 11 alin. (1) al legii precitate, componența și mărimea obligațiilor debitorului sînt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

(2) La determinarea temeiurilor de insolvență se iau în calcul:

a) mărimea obligațiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor și la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege.

(3) La constatarea insolvenței debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din:

a) penalități și/sau din alte sancțiuni financiare aferente neexecutării obligațiilor;

b) orice obligație de plată față de asociații (membrii, acționarii) debitorului.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvenței, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

(3) Prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, instanța de insolvență dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvenței și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Pornind de la prevederile legale evocate supra, Colegiul reține că, la adoptarea hotărârii în urma judecării cererii introductive, instanța de insolvență apreciază circumstanțele invocate de titularul cererii introductive și cele constatate de administratorul provizoriu și, în funcție de existența sau inexistența temeiului de intentare a procesului de insolvență, adoptă una din soluțiile enumerate la art. 30 alin. (4).

Astfel, Colegiul conchide că, la stabilirea mărimii obligațiilor debitorului cât și la aprecierea temeiului de insolvență, instanța de insolvență trebuie să țină cont de masa debitoare, mărimea tuturor obligațiilor pecuniare, precum și mărimea obligațiilor la bugetul public național.

În acest sens, instanța de recurs apreciază critic concluzia instanței de insolvență care a apreciat insolvența debitorului.

În context, Colegiul reține că, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvență, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

Potrivit art. 18 alin. (2) din Legea insolvenței, dacă cererea introductivă este admisă spre examinare, instanța de insolvență este dator să îl audieze pe debitor.

La caz, în ședința instanței de insolvență din 04.07.2016, deși reprezentantul debitorului – Lozovanu Nicolae a fost prezent, acesta nu a fost pregătit pentru examinarea în fond a cererilor de alăturare la cererea introductivă, respectiv nu a fost pregătit pentru probarea insolvenței debitorului, fapt pentru care a solicitat termen suplimentar în vederea prezentării materialului probator (f.d. 187), însă instanța de insolvență nu a acordat acest termen.

Prin urmare, Colegiul conchide că hotărârea instanței de intentare a procesului de insolvență față de ÎM „Lion-Gri” SRL, este ilegală, deoarece este bazată pe aprecierea insuficientă a circumstanțelor cauzei și a probelor care le confirmă, respectiv constatarea eronată a temeiurilor de intentare a insolvenței.

Astfel, la momentul examinării chestiunii intentării procesului de insolvență, instanței nu i-au fost prezentate toate înscrisurile care să-i permită aprecierea obiectivă și multiaspectuală a prezenței sau lipsei temeiurilor de intentare a insolvenței.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale care reglementează această fază a procesului, Colegiul conchide că instanța de insolvență la adoptarea soluției a preluat argumentele invocate de administratorul provizoriu precum că debitorul se află în incapacitate de plată și că este supraîndatorat.

Or, aceste concluzii sunt pripite, deoarece derivă din examinarea superficială și incompletă a împrejurărilor ce permit constatarea existenței sau lipsei temeiului

intentării insolvabilității.

După cum atestă actele cauzei, administratorul provizoriu Gherman Andrei, a prezentat instanței de insolvabilitate raportul său privind exercitarea funcțiilor în cadrul procedurii provizorii, în care a concluzionat că debitorul se află în incapacitate de plată și supraîndatorare și nu-și poate onora obligațiunile față de creditorii (f.d. 132-134).

Însă, Colegiul constată că acest raport este întocmit prematur și respectiv superficial, deoarece nu cuprinde informația complexă referitoare la situația reală a debitorului.

Or, administratorul provizoriu a întocmit raportul în cauză, fără a aștepta recepționarea informației de la toate organele notificate, motiv din care a constatat eronat asupra mărimii și componenței masei debitoare, fapt care este primordial la determinarea existenței sau lipsei temeiurilor de insolvabilitate.

În același timp, instanța de recurs constată că, înscrisurile administrate de către debitor la materialele cauzei, denotă cert solvabilitatea ÎM „Lion-Gri” SRL, pornind de la următoarele împrejurări.

Așa cum s-a menționat supra, intentarea procesului de insolvabilitate, presupune existența unui temei, fie general, care constă în incapacitatea de plată a debitorului, fie special, care constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său.

Astfel, incapacitatea de plată a debitorului se caracterizează prin imposibilitatea sa de ași achita datoriile pecuniare ajunse la scadență.

La caz, atât administratorul provizoriu, cât și instanța de insolvabilitate, au constatat incapacitatea ÎM „Lion-Gri” SRL de a achita creanțele ajunse la scadență față de creditorii SA „Glass Container Company” și SA „Glass Container Prim”.

Însă, Colegiul constată cu certitudine că această situație nu poate caracteriza incapacitatea de plată a debitorului față de creditorii nominalizați, or, aceștea din urmă nu au probat întreprinderea cărorva acțiuni în vederea executării creanțelor sale, cum ar fi intentarea unor proceduri de executare sau măcar notificarea debitorului despre aflarea în întârziere.

Această concluzie este susținută și de afirmațiile reprezentantului debitorului, care a menționat că relațiile contractuale între debitor și creditorii în cauză continuă, cei din urmă livrând în continuare producția lor în adresa debitorului.

Respectiv, contrar concluziei instanței de insolvabilitate, debitorul ÎM „Lion-Gri” SRL nu se află în incapacitate de plată a datoriilor sale ajunse la scadență față de SA „Glass Container Company” și SA „Glass Container Prim”.

În ceea ce ține de cel de-al doilea temei – supraîndatorarea, adică situația în care valoarea activelor nu mai acoperă obligațiile existente ale debitorului, instanța de recurs reține următoarele.

Pentru aprecierea acestui temei, este necesare stabilirea valorii activelor debitorului, cât și a obligațiilor acestuia.

În raportul prezentat de administratorul provizoriu, acesta menționează că debitorul dispune de un efectiv mare de active, însă concluzionează asupra insolvabilității acestuia.

În același timp, atât administratorul provizoriu, cât și instanța de insolvabilitate, nu au stabilit nici valoarea activelor debitorului și nici a obligațiilor acestuia, însă au conchis asupra prezenței temeiului special de intentare a insolvabilității – supraîndatorarea debitorului.

Or, din materialele administrate, rezultă cert că valoarea activelor debitorului depășește net valoarea obligațiilor constatate.

Astfel, potrivit tabelului preliminar al creanțelor întocmit la 04.06.2016, valoarea totală a creanțelor garantate și chirografare constituie 13 982 331,86 lei (f.d. 173).

Totodată, potrivit situației financiare pentru perioada anului 2015, prezentată la organele fiscale, entitatea ÎM „Lion-Gri” SRL dispune de active în valoare totală de 354 835 037 lei, ceea ce este în creștere față de perioada anului 2014, când valoarea activelor constituiau 331 318 881 lei.

În același timp, potrivit Registrului de vânzări a ÎM „Lion-Gri” SRL pentru primul trimestru 2016, debitorul a obținut 26 624 578,01 lei.

Mai mult ca atât, la 03.06.2016, SRL „Expert Grup Consalting” a întocmit raportul de evaluare a mijloacelor fixe și activelor materiale în curs de execuție, potrivit căruia valoarea de piață a mijloacelor fixe a ÎM „Lion-Gri” SRL deținute în mun. Chișinău, șos. Muncești, 801, constituie 54 031 856 lei, iar valoarea de lichidare a acestora – 32 419 114 lei și valoarea de piață a mijloacelor fixe a ÎM „Lion-Gri” SRL deținute în r-l Ștefan Vodă, sat. Talmază, constituie 15 246 651 lei, iar valoarea de lichidare a acestora – 9 147 991 lei, ceea ce reprezintă în total la situația din 01.06.2016 o valoare de piață a activelor de 69 278 507 lei și valoarea de lichidare a acestora – 41 567 105 lei.

La fel, potrivit balanței de verificare a activelor de bază, valoarea acestora la 29.06.2016 constituia 95 373 908,66 lei.

Astfel, avînd în vedere împrejurările constatate, Colegiul conchide că valoarea activelor debitorului depășește valoarea obligațiilor constatate și, respectiv, nu poate fi reținută situația de supraîndatorare a debitorului sau incapacitatea de plată a acestuia.

În circumstanțele descrise, Colegiul conchide că prima instanță neîntemeiat a intentat procesul de insolvență față de ÎM „Lion-Gri” SRL, or, în cadrul examinării prezentului recurs, s-a constatat cu certitudine că debitorul este solvabil, deoarece deține active net superioare obligațiilor, iar temeiurile de insolvență nu s-au confirmat.

Potrivit art. 30 alin. (4) din Legea insolvenței, după judecarea cererii introductive, instanța de insolvență adoptă una din următoarele hotărâri:

a) se constată insolvența debitorului și i se intentează proces de insolvență;

b) se constată insolvența debitorului și i se intentează procedură simplificată a falimentului;

c) se intentează procedură accelerată de restructurare a debitorului;

d) se respinge cererea introductivă și se refuză intentarea unui proces de insolvență față de debitor.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite greșit de către prima instanță, iar normele de drept material au fost interpretate și aplicate eronat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa hotărîrea primei instanțe și de a emite o nouă hotărîre de respingere a cererii introductive.

Ținînd cont de cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Lion-Gri” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016 și se adoptă o nouă hotărâre după cum urmează.

Se resping cererile de alăturare la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Glass Container Company” și Societății cu Răspundere Limitată „Glass Container Prim” privind intentarea procesului de insolvență față de Întreprinderea Mixtă „Lion-Gri” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea