

prima instanță: N.Corcea  
(Judecătoria Centru, mun. Chișinău)  
instanța de apel: N.Budăi, V.Efros, I.Muruianu  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-1249/16

## Î N C H E I E R E

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Prodent-Com”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Prodent-Com” împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind obligarea autorizării importului și obligarea eliberării autorizației pentru produsele medicale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Prodent-Com”, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La data de 09.07.2015 SRL “Prodent-Com” a depus o cerere de chemare în instanța judecată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind obligarea autorizării importului și obligarea eliberării autorizației pentru produsele medicale.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 27.05.2015, SRL „Prodent-Com” a depus în adresa Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în modul prevăzut de lege, formularul pentru autorizarea importului dispozitivelor medicale neînregistrate în Republica Moldova, printre care au fost următoarele produse medicale: EDTA DiaPrep Plus, cod GMDN 34524, cod vamal 300640000; MMPP Paper Points, cod GMDN 40044, cod vamal 300640000; Paper Points Dia-Pro Iso-.04,.06 Plus, cod GMDN 40044, cod vamal 300640000.

Menționează că, la data de 08.06.2015, a primit răspuns de la Agenția Medicamentului și Dispozitivele Medicale, în care se indică că Agenția a examinat documente pentru autorizarea importului dispozitivelor medicale înregistrat cu nr.A07.Ps02:Rg06-3648 din 27.05.2015 și comunică că, conform Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova Nr. 418 din 05.06.2014, Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova Nr. 435 din 10.06.2014, Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova Nr. 410 din 04.06.2014, Ordinului AMDM nr. 112 din 03.07.2014, sunt înregistrați analogi ai dispozitivelor medicale solicitate în Registrul de Stat al Dispozitivelor Medicale, produse pentru obturații dentare (pozițiile conform formularului: 8, 12, 13.] (cod vamal 300640000); aparate de ozonoterapie, (poziția conform formularului 8), (cod vamal 9019200000).

Afirmă că, răspunsul menționat este unul ilegal, și nu este motivat prin prisma legislației în vigoare, deoarece în acest răspuns nu este făcută nici o trimitere la norma concretă din actele normative enumerate, care ar interzice SRL „Prodent- Com” de a obține autorizația de import pentru dispozitive medicale: EDTA DiaPrep Plus, cod GMDN 34524, cod vamal 300640000; MMPP Paper Points, cod GMDN 40044, cod vamal 300640000; Paper Points Dia-Prolso-.04.06 Plus, cod GMDN 40044, cod vamal 300640000.

Explică că, nici un act normativ din Republica Moldova nu reglementează și nici nu prevede procedura „de prezentare a argumentelor de rigoare conform cărora, dispozitivele medicale solicitate pentru a fi autorizate de import nu sunt analogi cu cele introduse în Registrul de Stat al Dispozitivelor Medicale”, precum și nu sunt prevăzute cazurile în care agentul economic primește refuzul în eliberarea autorizației de import.

Argumentează că, în condițiile în care Agenția consideră că dispozitivele medicale menționate au careva analogi introduse în Registrul de Stat al Dispozitivelor Medicale, trebuie să le menționeze și să explice de ce consideră că dispozitivele medicale pentru care se solicită autorizația au analogii înregistrate în registrul menționat și care norma legală interzice importul dispozitivelor medicale respective, cât și nu este clar cum pot fi prezentate argumentele solicitate de Agenție, în condițiile în care în Republica Moldova nu este Registrul de stat al analogilor dispozitivelor medicale înregistrate, ci doar Registrul de stat al Dispozitivelor Medicale.

Susține că, atît timp, cît Agenția nu poate explica în baza normelor concrete din legislația în vigoare de ce SRL „Prodent-Com” nu-i poate fi eliberată autorizația de import pentru produse stomatologice: EDTA DiaPrep Plus, cod GMDN 34524, cod vamal 300640000; MMPP Paper Points, cod GMDN 40044, cod vamal 300640000; Paper Points Dia-Prolso-.04.06 Plus, cod GMDN 40044, cod vamal 300640000, susține că răspunsul agenției din 27.05.2015, este unul ilegal și reprezintă o barieră administrativă în activitatea agentului economic.

Consideră că, EDTA DiaPrep Plus, cod GMDN 34524, cod vamal 300640000 niciodată nu a fost utilizat și nici nu se utilizează în ozonoterapie, cum se menționează în răspunsul Agenției.

Precizează că, răspunsul pîrîtului din 08.06.2015 este un refuz în eliberarea autorizației pentru importul dispozitivelor menționate, și ca urmare SRL „Prodent-Com” suportă pierderi financiare considerabile.

Solicită obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale de a autoriza importul, cu eliberarea autorizației respective pentru următoarele produse: EDTA DiaPrep Plus, cod GMDN 34524, cod vamal 300640000; MMPP Paper Points, cod GMDN 40044, cod vamal 300640000; Paper Points Dia- Prolso-.04,.06 Plus, cod GMDN 40044, cod vamal 300640000 și încasarea din contul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în beneficiul SRL „Prodent-Com” a sumei tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 16 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 15.12.2015, SRL “Prodent-Com”, prin administratorul Benderschi Tamara a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 16 noiembrie 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea

hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016 s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Prodent-Com", fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, cerința, bazată pe un act normativ, a intimitei-pârte Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale de a prezenta un set suplimentar de informații de la solicitanta autorizației de import este legală și întemeiată, or, la solicitarea Comisiei din cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale de a prezenta care-va informații suplimentare pentru 3 poziții medicale în privința cărora nu a fost adoptată soluția cu privire la autorizarea importului, deoarece din datele de care dispune Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în Republica Moldova sunt înregistrați analogi, apelanta- reclamantă SRL „Prodent-Com” nu a interpretat nici o acțiune pentru a înlătura cele invocate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Mai mult ca atât, instanța de apel a notat că, dreptul Comisiei din cadrul intimitei-pârte Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale de a solicita informații suplimentare în privința a 3 (trei) poziții medicale în privința cărora a fost respinsă autorizarea importului este stipulat în pct.20 din Regulamentul privind autorizarea importului dispozitivelor medicale neînregistrate în Republica Moldova menționat supra (f.d.35).

Totodată, instanța de apel a conchis că, prima instanță just a concluzionat că, prin obligarea Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale de autorizarea importul pentru produsele: EDTA DiaPrep Plus, cod GMDN 34524, cod vamal 300640000; MMPP Paper Points, cod GMDN 40044, cod vamal 300640000; Paper Points Dia- Prolso-.04,.06 Plus, cod GMDN 40044, cod vamal 300640000, în situația în care apelanta-reclamantă SRL "Prodent-Com" nu a îndeplinit toate cerințele legale înaintate de către Comisia din cadrul intimitei-pârte Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, instanța de judecată prin hotărîrea sa v-a substitui atribuțiile autorității publice, or, în baza pct.7 din Regulamentul privind autorizarea importului dispozitivelor medicale neînregistrate în Republica Moldova menționat supra (f.d.34), Comisia reprezintă un organ independent, decizional care decide asupra autorizării importului dispozitivelor medicale neînregistrate în Republica Moldova.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că, în speță, lipsește actul administrativ, care ar face obiectul acțiunii în contencios administrativ, în sensul invederat în art.3 Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10.02.2000.

Prin urmare, toate argumentele invocate de către apelanta-reclamantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le-a apreciat ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

Instanța de apel a subliniat că, contrar prevederilor art. 118, 121CPC, apelanta, în fața instanței de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor la acțiune și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată înaintată de SRL "Prodent-Com".

La 25 iunie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată “Prodent-Com” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului se invocă că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Indică recurentul în recurs că în baza ordinului Ministerului Sănătății nr.582 din 30.06.2014, Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale i s-a ordonat de a emite acte de nivelul instanței privind înregistrarea dispozitivelor medicale cu publicarea acestuia în Monitorul Oficial și plasarea pe pagina web a instituției.

Prin urmare invocă recurentul că nici un act cu privire la înregistrarea dispozitivelor medicale sau de autorizarea importului acestora nu este publicat în Monitorul Oficial. Astfel, atât timp, cât nu există vre-un act normativ publicat în modul prevăzut de lege în Monitorul Oficial, care ar reglementa procedura de înregistrare a dispozitivelor medicale în registru de stat, nu pot să constate existența legală a unui asemenea registru la care face trimitere pîrîtul în răspunsul din 08.06.2015.

La rîndul său, consideră SRL „Prodent Corn” că a respectat procedura legală, ceea ce îi permite în baza paragraf. 1 art.6 din Convenția Europeană, care garantează accesul liber la justiție, să se adreseze în instanța pentru a apăra drepturile în instanță de judecată.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale la 29 aprilie 2016, (f.d.103), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 25 iunie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Prodent-Com”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Prodent-Com”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul acestora la soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată “Prodent-Com” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Prodent-Com".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru