

Dosarul nr.2ra-1930/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău - Corcea Nicolae
Instanța de apel: CA Chișinău - V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

ÎNCHEIERE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Cebotari Mihai privind încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

CONSTATĂ:

La 29 mai 2015 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Mihai, solicitând încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 44 645,53 lei și taxa de stat în mărime de 1339,37 lei.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantei SA „Apă-Canal Chișinău” a indicat că, la 25.01.2015, pe colectorul de canalizare cu D-200 mm, pozat pe str. Mitropolit Varlaam nr. 84, mun. Chișinău s-a produs o avariere, care a condus la înfundarea rețelei cu stoparea evacuării apelor uzate. Intervenind la fața locului pentru înlăturarea avarierii, reprezentanții reclamantei au constatat încălcarea zonei de protecție sanitară a rețelei de canalizare cu îngrădirea accesului pentru executarea lucrărilor, manifestată prin amplasarea pe adresa menționată, nemijlocit pe colectorul de canalizare cu D- 200 mm a unui garaj capital.

A mai indicat că, ca urmare a solicitării intervenției Inspecției de Stat în Construcție cât și a Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău în vederea identificării persoanei deținătoare a construcției menționate s-a stabilit că proprietar al garajului construit neautorizat din str. Mitropolit Varlaam nr. 84, este Cebotari Mihai. Construcția garajului pe colectorul care face parte din sistemul public de canalizare a mun. Chișinău, constituie o încălcare a zonei de protecție sanitară a acestuia și contravine prevederilor Normelor și Regulilor în Construcție nr. 01.07.01-89, în care se specifică, că distanța normativă a amplasării fundamentelor pînă la apeduct trebuie să constituie nu mai puțin de 5 m, iar pentru rețeaua de canalizare - 3m.

Dat fiind faptul că pîrîtul a refuzat să asigure accesul angajaților întreprinderii în încăperea garajului deținut, nemijlocit la locul deteriorării colectorului, lucrările de remediere a avariei nu au putut fi executate iar reieșind din necesitatea urgentă de lichidare a avarierii și pentru a evita cauzarea unor prejudicii considerabile consumatorilor conectați la rețeaua de canalizare vizată, SA „Apă-Canal Chișinău” a fost silită să acționeze în detrimentul său, prin executarea unor lucrări neplanificate de strămutare a colectorului de canalizare, suportînd cheltuieli nejustificate din vina pîrîtului.

Lucrările de strămutare a rețelei de canalizare din str. Mitropolit Varlaam nr. 84 au fost executate în baza contractului de antrepriză nr. 129 din 25.04.2012, încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și SRL „Naiman-Com”. Costul lucrărilor executate a constituit 44 654,53 lei și a fost achitat antreprenorului de către SA „Apă-Canal Chișinău” în baza devizului de cheltuieli și a procesului-verbal de recepție a lucrărilor la 06.03.2015 prin ordinul de plată nr. 588.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” către Cebotari Mihai privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 96, 104-107)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 octombrie 2015 reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău” a contestat-o cu apel, solicitînd casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată de încasare a prejudiciului cauzat în sumă de 44 654,53 lei, a taxei de stat în sumă de 1339,37 lei și a taxei de stat în apel în mărime de 1004,53 lei de la Cebotari Mihai în folosul SA „Apă-Canal Chișinău”. (f.d. 99-100, 104-107)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 s-a respins apelul declarat de către SA „Apă-Canal Chișinău” și s-a menținut fără modificări hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015. (f.d.130-135)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că Cebotari Mihai este proprietarul garajului situat în mun. Chișinău, str. Mitropolit Varlaam nr. 84. Garajul respectiv a fost reconstruit în anul 2001, în baza autorizației de construire nr. 318 din 12.12.2001 (f. d. 32). Reconstruirea încăperilor avariate în casa de locuit nr. 84 din

str. Mitropolit Varlaam și garajul a fost recepționată la data de 20.03.2002, fapt confirmat prin procesul-verbal de recepție finală nr. 109-i din 20.03.2002 (f. d. 30-31).

Instanța de apel, a constatat că, la data de 25.01.2015, pe colectorul de canalizare cu D-200 mm, pozat pe str. Mitropolit Varlaam nr. 84, mun. Chișinău s-a produs o avariere, care a condus la înfundarea rețelei cu stoparea evacuării apelor uzate. Pentru a remedia situația, SA „Apă-Canal Chișinău” a efectuat lucrări de strămutare a rețelei de canalizare din str. Mitropolit Varlaam nr. 84, acestea fiind executate în baza contractului de antrepriză nr. 129 din 25.04.2012, încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și SRL „Naiman-Com”. Costul lucrărilor executate au constituit 44 654,53 lei și a fost achitat antreprenorului de către SA „Apă-Canal Chișinău” în baza devizului de cheltuieli și a procesului-verbal de recepție a lucrărilor la 06.03.2015, prin ordinul de plată nr. 588.

SA „Apă-Canal Chișinău” consideră că din cauza lui Cebotari Mihai li s-a cauzat prejudiciu de 44 654, 53 lei în temeiul art. 1398 CC a solicitat repararea acestui prejudiciu din contul pîrîtului.

Instanța de apel a constatat corectă soluția instanței de fond privind respingerea pretențiilor SA „Apă-Canal Chișinău”, or, nu s-a stabilit fapta ilicită a lui Cebotari Mihai, deoarece nu poartă nici o responsabilitate pentru încălcarea normelor sanitare sau de protecție a țevilor, aflate sub construcția privată. În susținerea acestei poziții, s-a reținut că, vina în situația dată o poartă autoritățile care au permis construcția acestor imobile, precum și au recepționat lucrările edificate nemijlocit pe colectorul de canalizare cu D-200 mm, au înregistrat dreptul de proprietate a lui Cebotari Mihai asupra garajului.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 15 iunie 2016, reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 și a hotărîrii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 13 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă integral acțiunea SA „Apă-Canal Chișinău” privind încasarea de la Cebotari Mihai a prejudiciului cauzat în sumă de 44 645,53 lei și a taxelor de stat în sumă de 1339,37 lei, 1004,53 lei și 669,68 lei. (f.d. 141-144)

În motivarea recursului reprezentantul recurenteii a invocat că concluziile instanțelor ierarhic inferioare nu sunt fondate, nu rezultă din examinarea multiaspectuală a cauzei și din stabilirea tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea litigiului. Astfel, prima și a doua instanțe nu au dat apreciere argumentelor și probelor invocate de reclamant/apelant în susținerea cerințelor, examinându-le superficial, punînd la baza hotărîrii concluzii bazate pe dispoziții declarative față suport probatoriu legal, interpretînd și aplicînd eronat normele de drept.

Consideră că instanța de apel și-a depășit competența și a interpretat eronat prevederile art. 1398 Cod Civil, în partea că Cebotari Mihai este exonerat de răspundere delictuală, or vina de situația din speță o poartă autoritățile, care au

permis construcția imobilului și au recepționat lucrările edificate nemijlocit pe colectorul de canalizare cu D-200mm cu îngrădirea accesului pentru executarea lucrărilor de lichidare a avariei. Din concluziile instanței de apel rezultă, că prejudiciul cauzat SA „Apă-Canal Chișinău”, ca urmare a executării lucrărilor neplanificate de strămutare a rețelei, se imputează autorităților administrației publice locale, acestea nefiind atrase în procesul examinării cauzei, fiind lipsite de dreptul la apărare. Instanțele ierarhic inferioare nu au ținut cont că, autorizarea unei construcții pe teren public trebuie să fie obligatoriu însoțită de documentația de proiect, care conform regulilor și normelor în construcție necesită a fi coordonate cu deținătorii infrastructurilor edificate (inclusiv cu operatorul serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, pentru a nu aduce atingere intereselor publice. Astfel, prima și a doua instanțe au omis să verifice dacă proprietarul garajului în litigiu deține proiectul de construcție a garajului, coordonat corespunzător în autorizația de reconstrucție a încăperilor de locuit și în procesul-verbal de recepție finală este indicat doar un singur document de proiect de deviz cu nr. 086, care evident nu poate să conțină date pentru două construcții diferite).

În același timp, consideră, că instanța de apel, eronat interpretează aplicarea legii în timp, cu mențiunea că normele de drept invocate în susținerea cerințelor de către reclamant/apelant pot fi aplicate doar dacă ar fi fost în vigoare la momentul când Cebotari Mihai a construit garajul (invocând anul 2002), fără a se lua în calcul data înregistrării cadastrale a imobilului - 31.03.2009 și data constatării faptului încălcării zonei de protecție a rețelelor de canalizare - 25 ianuarie 2015.

Cebotari Mihai la 10 august 2016 a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea acesteia ca fiind inadmisibilă. (f.d. 159-160)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 09 martie 2016. (f.d. 130-135)

Cererea de recurs, depusă la 15 iunie 2016 confirmă exercitarea căii de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiectiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Instanța de recurs reține drept neîntemeiat argumentul recurentului precum că hotărârea instanței de apel este insuficient de motivată.

Cu referire la argumentul reprezentantului recurente, că instanța de apel a concluzionat că prejudiciul cauzat SA „Apă-Canal Chișinău”, ca urmare a executării lucrărilor neplanificate de strămutare a rețelei, se imputează autorităților administrației publice locale, acestea nefiind atrase în procesul examinării cauzei, fiind lipsite de dreptul la apărare, nu poate fi reținut, or, SA „Apă-Canal Chișinău”, la examinarea cauzei, nu a fost lipsită de dreptul de a înainta pretenții față de persoana care consideră că i-a cauzat un careva prejudiciu prin acțiunile sale.

Astfel, instanța de apel a examinat sub toate aspectele, complet, obiectiv litigiul dedus judecății, asigurând respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale.

În consecință nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Cebotari Mihai privind încasarea prejudiciului material.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas