

## DECIZIE

28 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Olesea Donscaia,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Olesea Donscaia împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, intervenient accesoriu Alexandru Sorocean cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Olesea Donscaia,

### c o n s t a t ă :

La 29 iulie 2015, Olesea Donscaia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, intervenient accesoriu Alexandru Sorocean cu privire la contestarea actului administrativ.

Solicită Olesea Donscaia anularea hotărîrii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-75/15 din 26 martie 2015 și obligarea Consiliului Superior al Procurorilor să reexamineze contestația asupra hotărîrii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 13-9/15 din 31 ianuarie 2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2015 s-a respins acțiunea înaintată de Olesea Donscaia împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, intervenient accesoriu Alexandru Sorocean cu privire la contestarea actului administrativ.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 08 octombrie 2015 Olesea Donscaia a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2015, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Olesea Donscaia, fiindu-i acordat termen pînă la 10 decembrie 2015, ora 11:00 pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Olesea Donscaia, împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2015.

La 21 iunie 2016, Olesea Donscaia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată, deoarece încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 nu i-a fost expediată, și nu a cunoscut despre emiterii unei astfel de încheiere, de asemenea nu a fost legal citată.

A mai invocat de asemenea că, nici hotărîrea motivată a primei instanțe nu i-a fost expediată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că încheierea instanței de apel, recurată de Olesea Donscaia, este emisă la 21 ianuarie 2016, și expediată conform scrisorii la 25 ianuarie 2016 (f.d. 71). Însă materialele cauzei nu denotă data recepționării de către părți a încheierii, astfel Colegiul consideră că recursul din 21 iunie 2016 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa punerii pe rol a apelului din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 29 iulie 2015, Olesea Donscaia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, intervenient accesoriu Alexandru Sorocean cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2015 s-a respins acțiunea înaintată de Olesea Donscaia împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, intervenient accesoriu Alexandru Sorocean cu privire la contestarea actului administrativ.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 08 octombrie 2015 Olesea Donscaia a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2015, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Olesea Donscaia, fiindu-i acordat termen pînă la 10 decembrie 2015, ora 11:00 pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Olesea Donscaia, împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10 septembrie 2015.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărîrile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar, în conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. a CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1);

Astfel, după cum rezultă din încheierea contestată, ca temei de restituire a cererii de apel depuse de Olesea Donscaia a servit faptul neînlăturării neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, și anume faptul că nu a fost prezentat apelul motivat.

Totodată, materialele cauzei cert atestă, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa Olesei Donscaia la 25 noiembrie 2015, conform scrisorii de expediere (f.d. 56).

Însă, instanța de recurs reține că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, și acordare a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor nu a fost recepționată de către Olesea Donscaia, deoarece scrisoarea a fost expediată la o adresă greșită, și anume în mun. Chișinău, pe cînd urma a fi expediată în or. Căușeni, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 58-59).

Mai mult, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă de către Curtea de Apel Chișinău la 21 ianuarie 2016 și expediată la 25 ianuarie 2016, însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către părți.

Astfel, Colegiul civil reține că, instanța de apel prematur a restituit cererea de apel declarată de Olesea Donscaia, indicînd că apelanta în termenul stabilit prin încheierea de a nu da curs cererii de apel nu au înlăturat toate neajunsurile, fără a se asigura că apelanta a făcut cunoștință cu încheierea instanței prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Prin urmare, argumentele invocate de Olesea Donscaia se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

Mai mult, Colegiul consideră necesar a reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Aceasta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (cazul Malahov contra Moldovei, § 27).

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca întemeiat recursul înaintat de Olesea Donscaia și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel, și restituirea pricinii instanței de apel, de la etapa punerii pe rol a apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Olesea Donscaia.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Olesea Donscaia împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, intervenient accesoriu Alexandru Sorocean cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat